Преподавание лингвистических и методических дисциплин: история, теория, практика

Материалы научно-практической конференции, посвящённой 105-летию со дня рождения Марии Мефодьевны Власенко

Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Восточно-Сибирская государственная академия образования»

ПРЕПОДАВАНИЕ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ И МЕТОДИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН: ИСТОРИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

Материалы научно-практической конференции, посвящённой 105-летию со дня рождения Марии Мефодьевны Власенко (Иркутск, 15 марта 2013 г.)

Иркутск
2013

УДК 378+4р(07)
ББК 74.480.46+74.268.19=411.2
П 72

Печатается по решению редакционно-издательского совета ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирская государственная академия образования»

Ответственный редактор:

Карамышева С. Н., канд. пед. наук, доцент кафедры русского языка, методики и общего языкознания.

Редколлегия:

Бойко И. В., канд. филол. наук, доцент кафедры русского языка, методики и общего языкознания;

Корбут А. Ю., д-р филол. наук, зав. кафедрой русского языка, методики и общего языкознания;

Факторович Т. В., канд. пед. наук, доцент кафедры русского языка, методики и общего языкознания.

Преподавание лингвистических и методических дисциплин: история, теория, практика: материалы науч.-практ. конф., посвященной 105-летию со дня рождения Марии Мефодьевны Власенко (Иркутск, 15 марта 2013 г.) / Коллектив авторов [отв. ред. С. Н. Карамышева]. – Иркутск: ФГБОУ ВПО «ВСГАО», 2013. – 178 с. – **ISBN 978-5-85827-854-2**

Сборник материалов научно-практической конференции содержит научные и научно-методические статьи по нескольким направлениям: русистике; методике русского языка и русского как иностранного; проблемам профессиональной подготовки специалистов; профессиональные сообщества.

Также в издание вошли воспоминания учеников Власенко М. М., отдельным разделом представлены результаты научно-исследовательской работы студентов-филологов бакалавриата и магистратуры в области русского языка и методики.

Статьи сборника будут полезны для широкого круга специалистов: учителей, преподавателей профессиональных учреждений, аспирантов и студентов.

УДК 378+4р(07)
ББК 74.480.46+74.268.19=411.2

ISBN 978-5-85827-854-2

© Коллектив авторов, 2013
© ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирская государственная академия образования», 2013

Юбилейная конференция: события и имена

2013 год – знаковый год для нашей кафедры. Девяносто лет назад на педагогическом факультете была создана одна из первых кафедр методики русского языка не только в Сибири, на Урале и Дальнем Востоке, но и на всей территории РСФСР, которой руководил профессор Всеволод Антонович Малаховский.

В этот период педагоги кафедры совместно с учителями школ и студентами-филологами проводили системные обследования городских и сельских школ, выявляя трудности в обучении русскому языку; оказывали методическую помощь по внедрению новых методов преподавания русского языка в единой трудовой школе; занимались ликвидацией безграмотности среди взрослого населения. Для учителей школ проф. В.А. Малаховский организовал кружковые занятия, создал первый методический кабинет русского языка. Именно в те далёкие годы были заложены основы научно-методической работы, на которые опирались преподаватели кафедры и учителя русского языка г. Иркутска и губернии, среди которых были В.Д. Кудрявцев, А.Н. Белоусов, И.А. Фигуровский и др., ставшие впоследствии известными учёными.

В это время на кафедре формируется профессиональное сообщество, способное решать новые задачи в области подготовки учителя русского языка советской формации. Трудности перехода были связаны не только с отсутствием различных материальных ресурсов, дефицитом профессиональных кадров, но и с тем, что дореволюционные методы обучения были поставлены практически вне закона. Директивные установки Наркомпроса РСФСР требовали перевода школьного и, как следствие, вузовского образования на новые принципы организации обучения: максимальное сближение школы с жизнью общества, трудовая основа преподавания и наблюдение над жизнью становились приоритетными в обучении. Кроме того, пролетарская «перековка» бытового языка и авангардистская заумь, большевизированная стилистика декретов и митинговая риторика газет, местные диалекты и уголовный жаргон, языковые эксперименты пролетарских «бытописателей» и «бытопоэтов», технологизированный язык заводов и фабрик и «домотканая» речь крестьянской общины создавали ту социально-языковую ситуацию, на фоне которой традиционные методики воспринимались как анахронизм. Поэтому основные направления деятельности кафедры концентрировались вокруг поиска новых способов обучения и воспитания в школе и вузе, адекватных новой социально-общественной реальности.

Подготовка учительских кадров была одной из острейших проблем в тот период, не утратила она актуальности и в наше время. Изучая архивные документы, мы с удивлением обнаружили и то, что современные проблемы образо-

героиня, не имея собственных жизненных принципов, заимствует их у других, тем самым происходит «самораскрытие» бедного внутреннего мира героини, в котором нет места искренним чувствам. Это проявляется в ее поступках, в ее отношении к другим людям. Оленька может полюбить человека просто так, ни за что или за то, что он ничтожен, ей все равно, кого любить: «*Оленька слушала Кукина молча, серьезно, и, случалось, слезы выступали у нее на глазах. В конце концов, несчастья Кукина тронули ее, она его полюбила*» [9, с. 115].

Оленька совершенно не имеет своего мнения, повторяет мысли сначала первого мужа, потом второго: «*И что говорил о театре и об актерах Кукин, то повторяла и она*» [9, с. 116], «*Какие мысли были у мужа, такие были и у нее*» [9, с. 118]. Ранее незаметная пустота внутреннего мира героини постепенно начинается проявляться открыто, и сама Оленька понимает свою ущербность: «*А главное, что хуже всего, у нее уже не было никаких мнений. А как это ужасно не иметь никакого мнения*!» [9, с. 121]. Данная фраза является ключевой не только для раскрытия образа главной героини рассказа А.П. Чехова, но и дает представление об особенностях индивидуально-авторского стиля писателя, его нравственных и ценностных предпочтениях.

Таким образом, исследование субъектной организации художественного текста позволяет глубже понять замысел автора произведения, выявить индивидуально-авторский концепт «Душечка», который выступает не только как концепт персонажный, но и как концепт ментальный, характеризующий внутренний мир человека.

Литература

1. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979.

2. Валгина Н.С. Теория текста: учебное пособие. М.: Логос, 2003.

3. Виноградов В.В. Проблема автора в художественной литературе.

4. Виноградов В.В. О теории художественной речи. М.: Высшая школа, 1971.

5. Кручевская Г. «Образ автора» в творчестве К.Г. Паустовского: автореферат дис. канд. филол. наук. Томск, 1990.

6. Макарова Е.А. Антропоцентрические аспекты анализа слова в тексте (на материале субстантивированных прилагательных): монография. Иркутск: Изд-во Иркут. гос. пед. ун-та, 2008.

7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Большой толковый словарь. Т.1. М.: Изд-во «Азъ», 1992.

8. Роднянская И.Б. Автора образ // Литературный энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1987. С. 13-14.

9. Степанова В.В. Субъектная организация художественного текста и анализ его лексической структуры // Русистика: Лингвистическая парадигма конца XX века. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 1998.

10. Чехов А.П. Избранные произведения. В 3-х томах. Т.3. Повести и рассказы. 1897-1903. М.: Худож. лит., 1976.

И. А. Николаева
г. Иркутск

Предлог как лингвистическое понятие в учебниках русского языка для 7 класса

В ходе исследования лингвистических основ школьного раздела «Предлог» нами был проведен анализ понятия предлога. Для выполнения работы были взяты три определения предлога из школьных учебников: Бабайцевой В.В., Чесноковой Л.Д. Русский язык: Теория и практика. 5-9 кл. М.: Дрофа, 2000 г. (далее – ШУ-1) , Ладыженской Т.А., Баранова М.Т. Русский язык. 7 класс. М.: Просвещение, 2012 г. (далее – ШУ-2), а также Разумовской М.М. Русский язык. 7 класс. М.: Дрофа, 2003 г. (далее – ШУ-3).

Рассмотрим дефиниции, которые предлагают авторы для изучения предлога как части речи, т.е. выделим основные признаки предлогов как особого морфологического класса (далее – курсивом выделены родовые и видовые признаки).

Определение в ШУ-1: «Предлог – это служебная часть речи (*родовой признак)*, которая выражает зависимость существительных, числительных и местоимений от других слов в словосочетании и предложении (*видовой признак*).

Назначение предлогов в языке – связывать самостоятельные слова в словосочетаниях и предложениях (*видовой признак*): Например: *Во поле березка стояла…* . В этом предложении предлог в (во) связывает существительное поле с глаголом стояла в словосочетании во поле стояла» [1, с. 184].

Определение в ШУ-2: «Предлог – это служебная часть речи (*родовой признак*), которая выражает зависимость одних слов от других слов в словосочетании и предложении (*видовой признак*).

Предлоги бывают простые и составные (*видовой признак*), производные и непроизводные (*видовой признак*).

Предлоги выражают различные отношения, например: временные (*приехать под вечер*), причинные (*не приехать из-за болезни*), пространственные (*приехать в город*), целевые (*приехать для переговоров*) и др. (*видовой признак*)» [2, с. 109].

Определение в ШУ – 3: «Предлог – это служебные слова (*родовой признак*), указывающие на различные грамматические отношения между словами в словосочетании и предложении (*видовой признак*).

Предлоги не изменяются (*видовой признак*) и не являются членами предложения (*видовой признак*).

Предлоги бывают производные и непроизводные (*видовой признак*). Непроизводные предлоги образуют небольшую группу: без, от, для, за и др.

Производных предлогов гораздо больше. Они образуются посредством перехода знаменательных слов в служебные» [3, с. 126].

Рассматривая данные определения, можно сказать о том, что все определения родо-видовые. В ШУ-1 и ШУ-2 предлог определяется как служебная часть речи. В ШУ-3 предлог выступает как служебное слово. Считаем некорректным введение понятия «служебное слово» в качестве родового признака. По полноте выделяемых признаков определения имеют разный объем: от 2 видовых признаков (ШУ-1) до 4 (ШУ-3).

Таблица

Объем понятия предлога в школьных учебниках

Учебник	Признаки	
	Родовой	Видовой
ШУ-1	Служебная часть речи	1. Выражает зависимость частей речи. 2. Роль предлогов в языке – связывать слова в словосочетании и предложении
ШУ-2	Служебная часть речи	1. Выражает зависимость частей речи. 2. Структура предлогов. 3. Происхождение. 4. Значение предлогов
ШУ-3	Служебные слова	1. Указывает на грамматические признаки между словами в словосочетании и предложении. 2. Неизменяемость предлогов. 3. Не является членом предложения. 4. Происхождение

Анализ учебных материалов показал, что:

1. Наличие разной структуры текста-определения термина не всегда соответствует трем базовым признакам понятия «часть речи» в школьном курсе морфологии, что затрудняет работу учителя по формированию у учащихся аналитико-синтетических умений в процессе выполнения морфологического разбора предлога как части речи.

2. Не все авторы относят предлоги к служебным частям речи. Так, М.М. Разумовская соотносит предлоги с понятием служебное слово, что не соответствует лингвистической теории по морфологии, когда любой морфологический класс должен соотносится с понятием «часть речи»;

3. По количеству существенных признаков, позволяющих отличать предлоги от других частей речи, авторские дефиниции отличаются. Наиболее полное определение, отражающее современные взгляды лингвистов и методистов на морфологическую природу предлога, дано в учебнике В.В. Бабайцевой.

Таким образом, мы можем констатировать, что в школьных учебниках теоретические знания представлены неодинаково. Количество существенных признаков предлога как служебной части речи различно, поэтому считаем, что учителю необходимо уточнить либо дополнить теоретические сведения о предлогах как служебной части речи следующим образом:

1. Дать полное определение предлога, учитывая все видовые признаки.

2. Ввести материал о системных связях и отношениях раздела с другими разделами и уровнями языка.

Литература

1. Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык: Теория и практика. 5-9 кл. М.: Дрофа, 2000.

2. Ладыженской Т.А., Баранова М.Т. Русский язык. 7 класс. М.: Просвещение, 2012.

3. Разумовская М.М. Русский язык. 7 класс. М.: Дрофа, 2003.

**Работа выполнена под руководством доцента С.Н. Карамышевой*

Ц. Ц. Огдонова, Ю. В. Шагдуева

г. Иркутск

Медицинские жаргонизмы в структурно-семантическом представлении

В настоящее время профессиональная коммуникация стала играть ведущую роль в жизнедеятельности людей, являясь источником получения информации, инструментом освоения специальности и пр. В связи с этим в фокусе внимания лингвистов все чаще оказываются особенности институционального коммуникативного взаимодействия в разных социальных сферах (политика, медицина, образование, спорт и др.). Ученые изучают различные языковые явления, связанные с номинативной деятельностью в профессиональных сферах коммуникации.

В парадигме профессиональных языков особое место занимает язык сферы медицинской коммуникации, обслуживающий спектр коммуникативных контекстов, референтно (тематически) соотнесенных с медицинской теорией и практикой. Особое положение данной коммуникативной сферы обусловлено значимостью медицины как социальной практики, ориентированной на решение ряда проблем, связанных со здоровьем человека, с лечением заболеваний, с человеческой жизнью в целом. Следует отметить, что часть медицинской лексики, которая составляет необходимый для общения врача и пациента словарный минимум, значительно более актуальна для рядового члена общества, чем специальная лексика других наук (например, химии или астрономии), поэтому определенные медицинские термины относительно легко проникают в общелитературный язык (*утка*, *аппендикс* и т.д.).

СОДЕРЖАНИЕ

Карамышева С. Н.	Юбилейная конференция: события и имена	3
ВОСПОМИНАНИЯ УЧЕНИКОВ О ВЛАСЕНКО МАРИИ МЕФОДЬЕВНЕ		**7-12**
Брянская В. Т.	Ничто на земле не проходит бесследно (воспоминания о чудо-педагоге)	7
Костина (Кулакова) Н. С.	«Учитель! Пред именем твоим…»	9
Сюндюкова Г. Б.	Быть учителем	11
РУССКИЙ ЯЗЫК КАК ПРЕДМЕТ ИЗУЧЕНИЯ. МЕТОДИКА РУССКОГО ЯЗЫКА		**13-100**
Бойко И. В.	Противоречие между современной пунктуацией и структурой сложного предложения	13
Винокурова О. В.	Рецензия как жанр концептуального анализа	19
Донская Т. К.	Фёдор Иванович Буслаев о принципе системности в методике русского языка	26
Иванова И. Е.	Полирадиксальность как идентификация композита	30
Иванова И. Е.	Композитивные конверсивы как деформанты словообразовательного квадрата	33
Кияновская Л. Ф.	Интерактивные и коллективные формы учебной деятельности	36
Корбут А. Ю.	Психолингвистический эксперимент как метод обучения	41
Котлярова М. С.	Лингвистическая категория детерминации: определение и сущность понятия	46
Лу Фэнцинь	Функциональная характеристика отрицаний «НЕ» и «НЕТ» в русском языке и их китайских эквивалентов	54
Макарова Е. А.	Основные направления интерпретации художественного текста как формы коммуникации	58
Макарова Е. А., Шушакова О. В.	Анализ языковых репрезентантов интенциональности в рассказе И. А. Бунина «Красавица»	66
Огдонова Ц. Ц.	Лингвокраеведческая компетенция и лингвокраеведческий текст как базовые понятия лингвистического краеведения	70
Острикова Т. А.	Концепция биобиблиографического справочника «Методика обучения русскому языку и русистика в очерках об учёных Сибири и Дальнего Востока»	74
Перфильева Н. П.	Место и значение курса по выбору «Пунктуация в функционально-семантическом аспекте» при подготовке филологов в системе бакалавриата и магистратуры	78
Рябова С. Г.	К вопросу о нормативном написании некоторых сложных слов и их современной интерпретации в речевой практике	85
Тунгусова Г. И.	Значение сопоставительного компонента в концепции методики РКИ в начале XXI века	92
Факторович Т. В.	Специфика преподавания дисциплины «Культура речи» студентам нефилологических профилей	99

Чибисова В. И.	Односоставные предложения в программе ЕГЭ	105
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА. ПРОБЛЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ		**111-139**
Астафьева Ю. А.	Из опыта работы по дисциплине «Русский язык» в среднем профессиональном образовании	111
Карамышева С. Н.	Опыт сетевых организаций в системе высшего профессионального образования РСФСР (на примере зонального объединения кафедр русского языка вузов Восточной Сибири и Дальнего Востока)	113
Сердарий М. А.	Пути подготовки специалистов в области русского языка в учреждениях профессионального образования	129
Уянаева Е. В.	К вопросу о функциональной грамотности чтения как универсальной компетенции	131
Факторович Т. В.	Подходы к оценке результатов освоения дисциплины «Русский язык и культура речи» в вузе	133
ПО ИТОГАМ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ-ФИЛОЛОГОВ БАКАЛАВРИАТА И МАГИСТРАТУРЫ		**140-171**
Бойко И. В., Лямбурцева Е. В.	Отражение требований нового образовательного стандарта в учебниках по русскому языку	140
Лазарева О. В.	Анализ программ элективных курсов по русскому языку (на материале рабочих учебных программ учителей школ г. Иркутска)	147
Макарова Е. А., Фёдорова Н. Н.	Субъектная организация художественного текста (на материале рассказа А. П. Чехова «Душечка»)	150
Николаева И. А.	Предлог как лингвистическое понятие в учебниках русского языка для 7 класса	157
Огдонова Ц. Ц., Шагдуева Ю. В.	Медицинские жаргонизмы в структурно-семантическом представлении	159
Шерстяных И. В., Бузылёва О. С.	Омокомплекс «точно» в современном русском языке: лексикографический портрет	165
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ		**172-175**

ПРЕПОДАВАНИЕ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ И МЕТОДИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН: ИСТОРИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

Материалы научно-практической конференции, посвященной 105-летию со дня рождения Марии Мефодьевны Власенко (Иркутск, 15 марта, 2013 г.)

КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ

Ответственный редактор:

Карамышева С. Н., канд. пед. наук, доцент кафедры русского языка, методики и общего языкознания ФГБОУ ВПО «ВСГАО».

Редколлегия:

Бойко И. В., канд. филол. наук, доцент кафедры русского языка, методики и общего языкознания ФГБОУ ВПО «ВСГАО»,

Корбут А. Ю., д-р филол. наук, зав. кафедрой русского языка, методики и общего языкознания ФГБОУ ВПО «ВСГАО»,

Факторович Т. В., канд. пед. наук, доцент кафедры русского языка, методики и общего языкознания ФГБОУ ВПО «ВСГАО».

Подписано в печать 16.12.2013. Формат 60x90 1/16 Бумага офсетная.
Печать трафаретная. Усл. печ. л. 11,25. Тираж 100 экз. Заказ 25212.

Изготовлено в ООО «Репроцентр А1»
г. Иркутск, ул. Александра Невского, 99/2
тел.: 540–940