

## **Заключение**

по результатам психологического обследования  
детей подготовительной группы на конец учебного года 2015-2016

Диагностическое обследование детей проводилось в подгрупповой и индивидуальной форме с 10 мая по 30 мая 2015 г. Обследовано 19 детей.

Уровень сформированности предпосылок к учебной деятельности у детей выявлялся с помощью программы Н.Н.Павлова, Л.Г.Руденко «Экспресс – диагностика в детском саду», состоящей из 13 заданий.

Цель обследования: оценить уровень сформированности предпосылок к учебной деятельности; возможности работать в соответствии с фронтальной инструкцией, умения самостоятельно действовать по образцу и осуществлять контроль, обладать определенным уровнем работоспособности, а также умением вовремя остановиться в выполнении того или иного задания и переключиться на выполнение следующего. Помимо оценки результатов выполняемых заданий, учитываются особенности деятельности и характер поведения ребенка в процессе работы. Таким образом, оценивается сформированность регуляторного компонента деятельности в целом.

По итогам экспресс - обследования были получены следующие результаты.

В субтесте № 1 «Лесенка» оценивался уровень самооценки ребенка.

- Высокий уровень – 4 ребенка (21%)
- Средний уровень - 12 детей (63%)
- Низкий уровень – 3 ребенка (16%) – Данил Т., Оля Ш., Кирилл К. Эти дети недостаточно прочно удерживают двигательную программу, нуждаются в неоднократном повторении инструкции.

В субтесте № 2 «Вырежи круг» оценивались особенности тонкой моторики и произвольного внимания (удержание как самой инструкции, так и двигательной программы), умение работать самостоятельно в режиме фронтальной инструкции.

- Высокий уровень – 8 детей (42%)
- Средний уровень - 9 детей (47%)
- Низкий – 2 ребенка (11%) – Сережа Ц., Кирилл К. с заданием не справились.

В субтесте № 3 «Домик» оценивается сформированность графической деятельности, произвольная регуляция собственной деятельности.

- Высокий уровень – 8 детей (42%). Эти дети в достаточной степени владеют графическими навыками.
- Средний уровень – 9 детей (47%). Эти дети выполнили задание с единичной ошибкой.
- Низкий – 2 ребенка (11%) – Настя К., Кирилл К. допустили много ошибок.

В субтесте № 4 «10 слов» оценивалась сформированность процессов памяти, распределение и переключение внимания, работоспособность, темп и целенаправленность деятельности.

- Высокий уровень – 12 детей (63%).
- Средний уровень - 5 детей (2%). Из них у 3 детей нарушена слухоречевая память в большей степени.
- Низкий – 2 ребенка (11%) – Кирилл К., Настя К. у детей нарушены все процессы памяти (зрительная, слухоречевая, двигательная).

Субтест № 5 «Закончи предложение» направлен на оценку умения вычленять причинно-следственные связи в предложении, общую сформированности понятийных форм мышления, умение действовать по словесной инструкции.

- Высокий уровень – 8 детей (42%).
- Средний уровень - 8 детей (42%).
- Низкий – 3 ребенка (16%) – Данил Я, Никита Г, Саша Г.

Субтест № 6 «4-й лишний» направлен на определение уровня развития логического мышления, уровня обобщения и анализа у ребенка.

- Высокий уровень – 5 детей (26%).
- Средний уровень - 11 детей (58%).
- Низкий – 3 ребенка (16%) – Данил Я, Никита Г, Настя К.

В субтесте № 7 «Последовательные картинки» выявлялся уровень развития логического мышления, способности устанавливать причинно-следственные зависимости в наглядной ситуации, делать обобщения, составлять рассказ по серии последовательных картинок.

- Высокий уровень – 8 детей (42%).

- Средний уровень - 8 детей (42%).
- Низкий – 3 ребенка (16%) – Данил Я, Никита Г, Настя К. С заданием не справились.

В субтесте № 8 «Найди недостающий» выявлялась сформированность умения выявлять закономерности и обосновывать свой выбор.

- Высокий уровень – 5 детей (26%).
- Средний уровень - 11 детей (58%).
- Низкий – 3 ребенка (16%) – Данил Я, Никита Г, Настя К. С заданием не справились.

Субтест № 9 «Рисунок человека» направлен на выявление сформированности образных и пространственных представлений у ребенка, уровня развития его тонкой моторики; составление общего представления об интеллекте ребенка в целом; о его личностных особенностях.

- Высокий уровень – 8 детей (42%).
- Средний уровень - 9 детей (47%).
- Низкий – 2 ребенка (11%) – Никита Г, Настя К. С заданием не справились.

Субтест № 10 «Разрезные картинки» направлен на выявление сформированности наглядно-образных представлений, способности к воссозданию целого на основе зрительного соотнесения частей.

- Высокий уровень – 3 ребенка (16%).
- Средний уровень - 9 детей (47%).
- Низкий – 7 детей (37%) – задание выполнили с помощью взрослого или не справились совсем.

Субтест № 11 «На что это похоже?» направлен на выявление уровня развития воображения ребенка, оригинальности и гибкости мышления.

- Высокий уровень – 5 детей (26%).
- Средний уровень - 11 детей (58%).
- Низкий – 3 ребенка (16%) – задание выполнили с помощью взрослого или не справились совсем.

Субтест № 12 «Запрещенные слова» выявляет уровень произвольности, определение сформированности «внутренней позиции школьника».

- Высокий уровень – 4 ребенка (21%).
- Средний уровень - 12 детей (63%).
- Низкий – 3 ребенка (16%) – Настя К, Кирилл К., Оля П. – произвольность не развита.

Субтест № 13 направлен на оценку умения ребенка точно выполнять задания взрослого, предлагаемые им в устной форме, и способность самостоятельно выполнить требуемое задание по зрительно воспринимаемому образцу.

- Высокий уровень – 15 детей (79%).
- Средний уровень - 3 ребенка (16%).
- Низкий – 1 ребенок (5%) – Настя К с заданием не справилась.

На основании результатов диагностического обследования были выделены 2 ребенка, которые показали заниженные результаты. С этими детьми проводилась индивидуальная углубленная диагностика для подтверждения или опровержения недостаточного общего развития. А также с целью организации эффективной дополнительной помощи детям в подготовке к школе. Дети переходят в школьный ПМПк, где будет вестись дальнейшая работа.

По итогам индивидуального обследования были получены следующие результаты:

**Уровень общей осведомленности об автобиографических данных и ближайшем семейном окружении:**

- В пределах нормы – 4 ребенка (50%)
- Недостаточный – 4 ребенка (50%) – Настя К, Игорь М, Данил Я, Саша Г

**Особенности слухоречевого запоминания**

**Объем запоминания**

- В пределах нормы – 4 ребенка (50%)
- Снижен – 4 ребенка (50%) – Настя К, Настя М, Вика К, Игорь М

**Прочность запоминания (долговременная память)**

- В пределах нормы – 4 ребенка (50%)
- Снижена – 4 ребенка (50%) – Настя К, Настя М, Вика К, Данил Я

**Удержание последовательности запоминаемого материала**

- Удерживают порядок – 6 детей (75%)
- Не удерживают – 2 ребенка (25%) – Настя К, Вика К

### **Сформированность свойств внимания**

#### **Устойчивость и концентрация**

- В пределах нормы – 7 детей (87%)
- Низкий – 1 ребенок (13%) – Никита Г

#### **Переключение и распределение**

- В пределах нормы – 5 детей (66%).
- Низкий – 3 ребенка (37%) – Данил Я, Саша Г, Никита Г

### **Сформированность целостного восприятия**

- В пределах нормы – 5 детей (66%).
- Недостаточное – 3 ребенка (37%) – Настя К, Саша Г, Никита Г

### **Сформированность мыслительной деятельности**

#### **Общая сформированность понятийных форм мышления**

- В пределах нормы – 3 ребенка (37%)
- Снижен – 1 ребенок – Игорь М
- Низкий – 4 ребенка (50%) – Вика К, Саша Г, Никита Г, Данил Я

#### **Сформированность операций анализа и обобщения**

- В пределах нормы – 1 ребенок
- Недостаточно – 4 ребенка (50%) – Никита Г, Игорь М, Настя М, Настя К
- Низкий – 3 ребенка (37%) – Вика К, Данил Я, Саша Г

#### **Уровень развития наглядно – образного мышления**

- В пределах нормы – 5 детей (63%).
- Недостаточно – 2 ребенка (25%) – Саша Г, Никита Г
- Низкий – Настя К

### **ВЫВОДЫ:**

В группе у большинства детей отмечается средняя умеренная работоспособность со средней продуктивностью деятельности. У половины детей недостаточно развита произвольная организация собственной психической деятельности, снижен учебный интерес, наблюдается пресыщение деятельностью к середине или концу занятия. Для продуктивности их деятельности требуется дополнительная мотивация, различные виды помощи и стимуляции, организационные воздействия.

61% детей способны полностью принимать вербальную инструкцию взрослого и сохранять ее до конца задания. У остальных детей наблюдаются трудности в удержании инструкции до

конца задания или сохранении программы действий из-за низкой организации психической активности. Этим детям необходима пошаговая подача инструкции (кратко и максимально содержательно) и стимуляция произвольности поведения и учебной деятельности.

Таким образом, из 19 обследованных детей:

- 12 детей (63,1%) имеют средний уровень сформированности предпосылок к учебной деятельности. Характеристики их работоспособности и продуктивности деятельности соответствуют средневозрастным нормативам и особенностям. У этих детей можно прогнозировать освоение программы школы без особых трудностей и без дополнительной помощи специалистов.
- 7 детей (36,9%) показали сниженные результаты. Из них:
  - Насти К (06.08.2009 г.р.) рекомендовано посещение подготовительной группы второй год.
  - У Кирилла К. отмечается медленная скорость запоминания, но прочная долговременная память. Рекомендуется: 2-3-х кратное четкое повторение инструкции, проговаривание задания самим ребенком («Повтори что (как) нужно сделать»), построение плана деятельности («Что за чем будешь делать?»)
  - у Данила Т. отмечаются трудности произвольной организации познавательной деятельности, внимания, недостаточно развиты элементы логического мышления. Рекомендуется дополнительная индивидуальная работа в группе: развитие простой и сложной классификации (сначала на картинках, затем образно вербально); обобщение предметов по существенному или функциональному признаку, объяснять мотив выделения «лишнего»; выделять сходство и различия (Чем отличаются лошадь и кошка? Чем они похожи?); групповые игры на активизацию внимания и мышления; оценка собственных результатов по сравнению с собственным прошлым выполнением
  - 4 детям рекомендовано посещение дополнительных коррекционно - развивающих занятий у психолога (Саша Г, Никита Г, Вика К, Настя М), а также индивидуальная работа в группе по развитию мышления, внимания и памяти.

К концу учебного года результаты показывают положительную динамику развития воспитанников детского сада (90%).

Педагог – психолог МБДОУ детский сад «Березка»

В.В.Бердова

30 мая 2016 года



Заведующий МБДОУ детский сад «Березка»

С.В.Локотилова