

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Ростовский межрегиональный институт общественных наук

## ВЕСТНИК РМИОН – 2016

---

# **ИСТОРИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ В XIX – НАЧАЛЕ XXI В.**

Ростов-на-Дону  
Издательство Южного федерального университета  
2016

УДК [008:3](470+571)"17/20"(066)  
ББК 60я43  
В387

*Печатается по решению научного совета  
Ростовского межрегионального института общественных наук*

**Редакционная коллегия:**

директор РМИОН, доктор исторических наук, профессор А. И. Нарежный;  
доктор исторических наук, профессор В. Ю. Апрыщенко;  
доктор философских наук, профессор А. Н. Ерыгин;  
доктор философских наук, профессор М. В. Заковоротная;  
доктор исторических наук, профессор И. М. Узнаровов;  
доктор экономических наук, профессор Колесников Ю. С.

**В387      Вестник РМИОН – 2016. Исторические и социальные  
аспекты модернизации России в XIX – начале XXI в. / Южный  
федеральный университет. – Ростов-на-Дону : Издательство  
Южного федерального университета, 2016. – 306 с.  
ISBN 978-5-9275-2137-1**

Ежегодный Вестник Ростовского института общественных наук (РМИОН) посвящен анализу исторического развития модернизационных тенденций России и региона. Рассмотрена система факторов, определяющих процессы современной модернизации: ее теоретические, исторические, социальные и культурологические аспекты.

В публикации приняли участие как профессорско-преподавательский состав, так и аспиранты и магистранты Южного федерального университета.

Сборник адресован историкам, философам, культурологам.

Публикуется в авторской редакции.

УДК [008:3](470+571)"18/20"(066)  
ББК 60я43

ISBN 978-5-9275-2137-1

© Южный федеральный университет, 2016  
© Ростовский межрегиональный институт  
общественных наук, 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

---

<i>Нарежный А. И.</i> Формирование общественно-политических взглядов декабриста Н.И. Тургенева .....	5
<i>Благородова Е.А.</i> Культурная политика: этнические аспекты.....	21
<i>Братолобова М.В.</i> «Образ казака» в донской карикатуре периода Первой мировой войны.....	30
<i>Бородин С.В.</i> Некоторые особенности японского россиеведения.....	37
<i>Брызгалова И.Г.</i> Февраль 1917 г.: влияние особенностей революционного процесса на формирование институтов гражданского общества (общегосударственный и региональный аспекты (на материалах Дона и Северного Кавказа)).....	48
<i>Гросс А.А.</i> Художественная литература как источник по истории России XVIII-XIX вв.: теория, история, потенциал.....	62
<i>Джикия А.В.</i> Язык указов и манифестов Е.И. Пугачева.....	69
<i>Дмитриева Н.В.</i> Имперская политика России в Царстве Польском во второй половине XIX века: историография вопроса.....	76
<i>Евграфова О.В.</i> «Новая нормальность» российской экономики: модернизационный дискурс .....	85
<i>Жбанникова М. И.</i> Формирование общественного сознания на территории Ростовской области в период 1941-1943 гг. (по материалам ЦДНИРО).....	96
<i>Завьялова О.О.</i> Формирование публичной сферы и общественности как аспект социокультурной модернизации в России в первой половине XIX века .....	107
<i>Заковоротная М.В.</i> Значение теории «социального признания» для современного обществознания.....	120
<i>Казакова С.Ю.</i> Модернизационные процессы современной России .....	131
<i>Казарова Н.А.</i> Ю.О. Мартов о перспективах развития революционного процесса в России в условиях ее политической модернизации (1907-1914 гг.).....	139
<i>Калиниченко А.О.</i> Федерализм в истории России (Древняя Русь – Советский период).....	153

<i>Королев В.К.</i> Модернизация экономической культуры буржуазного общества в контексте классической немецкой философии.....	164
<i>Крот М.Н.</i> Консерватизм как социокультурный феномен модернизационных процессов в обществе .....	176
<i>Малахова Н.Н., Паниотова Т.С.</i> Индустриализация искусства: предпосылки и последствия.....	189
<i>Малыхин К.Г.</i> Большевистская модернизация 20-40-х гг. в оценках С.Н. Прокоповича.....	204
<i>Мануковский Н.Г.</i> Социально-психологический облик российских рабочих в отечественной общественной мысли конца XIX-начала XX вв. ....	217
<i>Матвеев В.А.</i> Аграрный вопрос в российской политике на Северном Кавказе в начале XX в. (антикризисные меры и результаты их применения).....	229
<i>Мудряченко С.В.</i> Национальное движение в Финляндии в 1881-1917 гг. ....	243
<i>Муслимова О.К.</i> Благотворительная деятельность Владикавказской железной дороги в годы Первой мировой войны.....	250
<i>Наухацкий В.В.</i> Сельское хозяйство Северо-Кавказского края в 1920-е гг.: условия и факторы модернизации .....	255
<i>Озерин В.В.</i> Сталинская модернизация на рубеже 1920-х–1930-х годов на Северном Кавказе: административно-хозяйственный аспект.....	267
<i>Пимонов И.С.</i> Василий Ильич Денисов и адаптация донского прогрессивного дворянства к модернизирующейся экономике начала XX века.....	281
<i>Пятикова М.В.</i> Высшее женское образование в России во второй половине XIX-начале XX вв.: модернизационный компонент российской образовательной системы .....	287
<b>Информация об авторах .....</b>	<b>302</b>

**И. С. Пимонов**

## **ВАСИЛИЙ ИЛЬИЧ ДЕНИСОВ И АДАПТАЦИЯ ДОНСКОГО ПРОГРЕССИВНОГО ДВОРЯНСТВА К МОДЕРНИЗИРУЮЩЕЙСЯ ЭКОНОМИКЕ НАЧАЛА XX ВЕКА**

В условиях дискуссионности вопросов о положении и роли русского дворянства в пореформенный период, особенно актуальным является обращение внимания исследователей к истории помещичьего дворянства, в том числе и донского, дающее возможность определить восприимчивость данного сословия к экономическим инновациям начала XX века, его умение адаптироваться к меняющимся экономическим условиям, в том числе, и на примере личности В.И. Денисова.

В историографии данная проблематика не являлась темой отдельного исследования. Нами были изучены монографии, затрагивающие проблемы экономического положения русского дворянства в начале XX века [1], работы касающиеся истории донского дворянства в целом [2], исследования, связанные с вопросами экономического положения донского дворянства в пореформенный период [3] и статьи, затрагивающие отдельные сюжеты жизни и деятельности В.И. Денисова [4].

Целью данного исследования является анализ особенностей адаптации к изменившимся экономическим условиям начала XX в. экономически активного донского дворянства на примере личности В.И. Денисова, общественного-экономического деятеля, предпринимателя, предводителя дворянства Области Войска Донского (далее – ОВД), члена Государственного Совета. Представляется необходимым рассмотреть роль В.И. Денисова в создании экономических общественных организаций ОВД и их деятельности, проанализировать программу экономической

модернизации прогрессивного дворянства, изучить хозяйственную деятельность В.И. Денисова как предпринимателя нового типа.

Источниковой базой исследования выступили материалы Государственного архива Ростовской области (ф.107 – личный фонд В.И. Денисова), материалы донской периодической печати, работы самого В.И. Денисова.

Нами выявлено, что немногочисленная часть дворянства, которая приспособилась вести интенсивно поставленное капиталистическое производство и осознавала необходимость перестройки сельского хозяйства Дона. В первые годы революции 1905-1906 гг. она попыталась консолидироваться и вести свою деятельность в общественных организациях, занимающихся проблемами развития сельского хозяйства. Так В.И. Денисов совместными усилиями с И.Н. Ефремовым (будущим лидером фракции прогрессистов в III Государственной Думе) в 1905 г. инициировал создание «Союза мирного разрешения аграрного вопроса», главной целью которого явилась попытка примирить друг с другом донских землевладельцев разных сословий. Уже позже, после провала этой идеи, Денисов инициировал создание «Дона-Кубано-Терского общества сельского хозяйства» (1905) [5, с. 81], с 1901 г. Денисов был председателем «Донского общества сельского хозяйства», председательствовал Донском Отделе «Императорского Российского общества садоводства».

Главным рупором деятельности общественных организаций на Дону стали их печатные органы (журналы «Юго-Восточный хозяин», «Вестник садоводства» и др.) на страницах которых публиковались статьи, затрагивающие основные проблемы хозяйственной деятельности, общественной консолидации аграриев Дона. В рамках деятельности этих объединений ежегодно организовались сельскохозяйственные выставки, проводились экспериментальные работы на полях для проб новых сортов с/х

культур и испытаний с/х машин, создавались образцовые хозяйства [6, с. 4-5]. Все это имело целью поднять сельское хозяйство ОВД на новый культурный уровень, позволивший получать качественно новые доходы. Данные общества являлись площадками, где формировались зачатки гражданского общества, что было особенно актуальным для донских дворян в условиях отсутствия земств в ОВД. Сельскохозяйственные общества, по мнению известного донского общественно-политического деятеля начала XX века А. М. Грекова, являлись своеобразными «суррогатами земств» [7, с. 35.]. Но попытки тщетны были вследствие отсутствия у прогрессивно настроенного в экономическом отношении донского дворянства широкого круга сторонников.

Итогом как раз такого рода обсуждений в рамках деятельности общественных организаций явились программы и докладные записки по проблемам экономических преобразований сельского хозяйства в ОВД. Так, в программе Всесословной организации, созданной Денисовым на Дону - «Союзе мирного разрешения аграрного вопроса на правах частной собственности», а также в докладной записке Денисова графу С.Ю. Витте о мерах предотвращения аграрных движений, земельный вопрос предполагалось решить путем перехода от общинного к частному землевладению и «уничтожения внутри наделной чересполосицы с разделением на хутора» [8], путем укрепления права личной собственности на крестьянские наделные земли и переселением нуждающихся крестьян на свободные земли, повышением земледельческой культуры, правильной постановкой дела народного просвещения [9]. В программе учитывалась казачья специфика ОВД, в котором сельское хозяйство главным образом было ориентировано на мировой рынок. И одним из главных факторов адаптации хозяйств в условиях модернизирующейся экономики, как считал Денисов, должно было стать всемерное развитие экспорта, которое

позволило бы создать необходимый спрос, и в свою очередь вывести на новый уровень развитие хозяйств донских аграриев.

В начале XX века дворянство оказалось втянутым в круг понятий новой, капиталистической эпохи и вынуждено было по-новому взглянуть на свое хозяйственное положение. На наш взгляд, В.И. Денисов принадлежал к немногочисленной части дворянства, которая пыталась приспособиться к капиталистическим методам хозяйствования. Имея 6834 десятины родовой и 1576 десятин приобретенной земли в Черкасском и Ростовском округах [10, с. 38.] Денисов сумел перестроить свое хозяйство на капиталистический лад, в донской периодической печати журналисты имение Денисова экономию «Ильевка» называли не иначе как образцовым хозяйством.

При том, что большую часть прибыли в основном несло зерновое хозяйство, имение имело многоотраслевой характер: выращивались фрукты, развивалось животноводство, внедрялись новые породы скота и сорта сельскохозяйственных культур. Большое внимание Денисов отводил первичной и вторичной переработке сельскохозяйственной продукции, возможностям ее сбыта. Материалы личной переписки иллюстрируют прекрасное знание профессиональных качеств своих работников и желание хозяина экономии модернизировать свое хозяйство, использовать новый опыт (в том числе и зарубежный). Результатом этого явилось получение 40 наград на Всероссийских и Международных сельскохозяйственных выставках [11, с. 130].

После 1906 г. В.И. Денисов, во время своего проживания в Санкт-Петербурге, был вынужден оставить руководство своим хозяйством на управляющем немецкого происхождения И.Ф. Бреде. Письма Денисова со своим управляющим позволяют говорить о том, что он стремился находиться в курсе дел своего хозяйства, давал определенные указания и советы И.Ф. Бреде. Вместе с этим, не прямое, а на расстоянии управление



хозяйством, сосредоточение внимания на государственной деятельности привели к ухудшению положения в его имении. Мы можем предположить, что удачное ведение своего хозяйства было возможным только при активном участии дворянства в делах своих имений. Денисов подчеркивал это, касаясь особенности донского дворянства, которое будучи казачьим по происхождению, несло обязательную воинскую повинность [12, с. 76].

Таким образом, в среде донского дворянства, переживавшего хозяйственный кризис, выделилась незначительная группа предпринимательно активной части помещиков, сумевшая перестроить свои хозяйства на капиталистический лад и адаптироваться к изменяющимся экономическим отношениям.

Пример В.И. Денисова позволяет нам утверждать, что адаптация донского дворянства к модернизационным процессам происходила и в контексте консолидации между собой, а также с аграриями-представителями других сословий, нацеленных на решение проблем модернизации сельскохозяйственного производства под воздействием мирового рынка.

Результатом деятельности сельскохозяйственных объединений явилось создание ряда программ и записок, отражавшие основные чаяния прогрессивного донского дворянства, которые имели своей целью разрушение общины, введение частной собственности, тем самым предвосхитили известную правительственную программу П.А. Столыпина.

Вместе с этим, деятельность В.И. Денисова, стремления консолидировать дворянство и крупных аграриев Дона для решения общих проблем, не находило широкой поддержки в сельскохозяйственных кругах, что обуславливалось различием интересов в основной среде казачьих и крестьянских собственников.

## Литература

1. Баринова Е.П. Российское дворянство в начале XX века: экономический статус и социокультурный облик. М., РОССПЭН., 2008. 351.
2. Горбунова Н.В. Донское дворянство XVIII-первой половины XIX вв.: автореф. дис. ...канд. ист. наук. Ростов-на-Дону, 2008.
3. Морозова О.М. Экономический менталитет донских казаков (по материалам личных фондов ГА РО) // Известия высших учебных заведений. Северо-кавказский регион. Общественные науки. 2007. № 4 (140).
4. Братолобова М.В. Инновации моделей экономического поведения донского дворянства. В.И. Денисов // Вестник РМИОН. Проблемы модернизации России: вызовы и перспективы – Ростов-на-Дону: Альтаир. 2010. С. 94-105; Братолобова М.В., Брызгалова И.Г., Самарина Н.В. Василий Ильич Денисов: исторический портрет на фоне российской модернизации (конец 19-начало XX вв.) // Былые годы. 2015 г. Вып.38 №4. С. 948-954.
5. Самарина Н.В. Донская буржуазия в период империализма (1900 – 1914 г.). – Ростов-на-Дону: изд-во РГУ. 1992.
6. Устав Императорского Доно-Кубано-Терского общества Сельского Хозяйства. Ростов-на-Дону, 1912.
7. Греков А.М. Нужды Дона в трудах местных сельскохозяйственных комитетов // Сборник Области войска Донского статистического комитета. Вып. 5. 1905.
8. ГАРО. Ф. 107. Оп. 1. Д. 16. Л.1 об.
9. «Программа Союза сторонников мирного разрешения земельного вопроса удовлетворением земельной нужды населения на началах частной собственности на землю». // Донские областные ведомости. 1905. 29 ноября.
10. Корягин С.В. Денисовы и другие. Серия «Генеалогия и семейная история Донского казачества». Вып. 20. М., 2001.
11. Братолобова М.В. «Беспокойный элемент»// Родина. 2016. № 2.

### **Информация об авторах**

**Нарежный А.И.**, д.и.н., профессор, заведующий кафедрой отечественной истории Института истории и международных отношений Южного федерального университета, директор РМИОН.

**Благородова Е.А.**, к.ф.н., ст. преподаватель Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета.

**Братолюбова М.В.**, к.и.н., доцент Института истории и международных отношений Южного федерального университета.

**Бородин С.В.**, к.и.н., доцент Института истории и международных отношений Южного федерального университета.

**Брызгалова И.Г.**, к.и.н., доцент Института истории и международных отношений Южного федерального университета.

**Гросс А.А.**, студент 4 курса Института истории и международных отношений Южного федерального университета.

**Джикия А.В.**, магистрант Института истории и международных отношений Южного федерального университета.

**Дмитриева Н.В.**, старший преподаватель Института истории и международных отношений Южного федерального университета.

**Евграфова О.В.**, к.ф.н., доцент Ростовского филиала Российской таможенной Академии.

**Жбанникова М.И.**, ассистент Института истории и международных отношений Южного федерального университета.

**Завьялова О.О.**, аспирант Института истории и международных отношений Южного федерального университета.

**Заковоротная М.В.**, д.ф.н., профессор Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета.

**Казакова С.Ю.**, к. ф. н, доцент Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета.

**Казарова Н.А.** д.и.н., профессор, Института истории и международных отношений Южного федерального университета.

**Калиниченко А.О.**, соискатель Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета.

**Королев В.К.**, д.ф.н., профессор Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета.

**Крот М.Н.**, к.и.н., доцент Института истории и международных отношений Южного федерального университета.

**Малахова Н.Н.**, к.ф.н., доцент, докторант Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета.

**Малыхин К.Г.**, д.и.н., профессор, заведующий кафедрой исторической политологии Института истории и международных отношений Южного федерального университета.

**Мануковский Н.Г.**, аспирант Института истории и международных отношений Южного федерального университета.

**Матвеев В.А.**, д.и.н., доцент Института истории и международных отношений Южного федерального университета.

**Мудряченко С.В.**, магистрант Института истории и международных отношений Южного федерального университета.

**Муслимова О.К.**, студентка 4 курса Института истории и международных отношений Южного федерального университета.

**Наухацкий В.В.**, д.и.н., профессор, заведующий кафедрой исторических наук и политологии Ростовского государственного экономического университета (РИНХ).

**Озерин В.В.**, соискатель Института истории и международных отношений Южного федерального университета.

**Паниотова Т.С.**, д.ф.н., профессор Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета.

**Пимонов И.С.**, магистрант Института истории и международных отношений Южного федерального университета.

**Пятикова М.В.**, к.и.н., доцент Института истории и международных отношений Южного федерального университета

*Научное издание*

ВЕСТНИК РМИОН – 2016

---

ИСТОРИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ  
МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ  
В XIX – НАЧАЛЕ XXI В.

Подписано в печать 29.11.2016.  
Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 17,79.  
Уч.-изд. л. 12,32. Тираж 150 экз. Заказ № 5464.

Издательство Южного федерального университета.  
344090, г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, 200/1. Тел. (863) 247-80-51.

Отпечатано в отделе полиграфической, корпоративной и сувенирной продукции  
Издательско-полиграфического комплекса КИБИ МЕДИА ЦЕНТРА ЮФУ  
344090, г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, 200/1. Тел. (863) 247-80-51.