

1. Результаты освоения обучающимися образовательных программ по итогам мониторингов, проводимых организацией

Форма 1

1.1. Успеваемость обучающихся

Учебный год	Класс	Количество обучающихся	Успеваемость обучающихся	Выходные данные документа со ссылкой на интернет-ресурс
2014/2015	5 «А» (2 группа)	9	100%	http://nsportal.ru/panteleeva-oksana-vyacheslavovna/
	6 «А» (2 группа)	11	100%	
	8 (2 группа)	10	100%	
2015/2016	6 «А» (2 группа)	10	100%	
	7 «А» (2 группа)	11	100%	
	9 (2 группа)	10	100%	

1.2. Качество знаний обучающихся по итогам мониторингов, проводимых организацией

Учебный год	Класс	Количество обучающихся	Наименование мониторинга, проводимого образовательной организацией	Качество знаний обучающихся по итогам мониторинга	Выходные данные документа со ссылкой на интернет-ресурс
2014/2015	5 «А» (2 группа)	9	Промежуточная аттестация по окончании учебного года	100%	http://nsportal.ru/panteleeva-oksana-vyacheslavovna/
	6 «А» (2 группа)	11		100%	
	8 (2 группа)	10		100%	
2015/2016	6 «А» (2 группа)	10	Промежуточная аттестация по окончании учебного года	100%	
	7 «А» (2 группа)	11		100%	
	9 (2 группа)	10		60%	

Краткий комментарий педагогического работника

В период с 2016/2017 по 2017/2018 учебные годы Пантелеева О.В., учитель информатики, находилась в декретном отпуске и в отпуске по уходу за ребенком, поэтому для анализа результатов освоения обучающимися образовательных программ (успеваемость, качество знаний) были рассмотрены итоги образовательной деятельности 2014/2015уч.г., 2015/2016уч.г.

Мониторинг оценки результатов освоения учащимися образовательной программы по предмету и качества знаний, который проводится в соответствии с планом образовательного учреждения на основании результатов итоговых контрольных работ, свидетельствует о стабильно положительной успеваемости и качестве знаний обучающихся. Во всех классах наблюдается 100% уровень успеваемости. Наблюдается положительная динамика качества знаний. Средний показатель качества знаний на протяжении двух лет составляет выше 80%.

30.11.2019г.

Директор МБОУ Пригорской СШ



В.П. Понизовцев
В.П. Понизовцев

1.3. Личностные результаты обучающихся по итогам мониторингов, проводимых организацией

Учебный год	Класс	Количество обучающихся	Наименование личностного результата	Название, автор (при наличии) диагностической методики. Показатели, по которым отслеживалась эффективность деятельности. Уровни, единица измерения (баллы/%)	Результаты стартовой диагностики	Результаты итоговой диагностики	Выходные данные документа со ссылкой на интернет-ресурс
2014/15	5	32	1. Самоопределение	<p>1. Название: «Тест Раввена». Показатели: оценка работоспособности, характер деятельности, темп деятельности и его изменения, обучаемость, эмоционально-личностные характеристики. Единица измерения: балл.</p> <p>2. Название: «Мониторинг индивидуального прогресса учащихся». Авторы: Знаменская О.В., Нежнов П.Г. и др. Показатели: оценка учебных достижений, динамика становления учебно-предметной компетенции, учебная самостоятельность. Единица измерения: балл.</p> <p>3. Название: «ШТУР (школьный тест умственного развития)». Авторы: Гуревич К.М., Акимов М. Показатели: общая осведомленность, аналогии, классификации, числовые ряды. Единица измерения: балл.</p>	Низкий – 28% Средний – 66% Высокий – 6%	Низкий – 19% Средний – 50% Высокий – 31%	http://nsportal.ru/pa-ntelecva-oksana-vyacheslavovna/
			2.Смыслообразова-ние		Низкий – 34% Средний – 53% Высокий – 13%	Низкий – 31% Средний – 44% Высокий – 25%	
			3. Нравственно-этическая ориентация		Низкий – 34% Средний – 47% Высокий – 19%	Низкий – 31% Средний – 47% Высокий – 22%	
2015/16	6	36	1. Самоопределение		Низкий – 25% Средний – 53% Высокий – 22%	Низкий – 19% Средний – 48% Высокий – 33%	
			2.Смыслообразова-ние		Низкий – 33% Средний – 45% Высокий – 22%	Низкий – 28% Средний – 47% Высокий – 25%	
			3. Нравственно-этическая ориентация		Низкий – 33% Средний – 45% Высокий – 22%	Низкий – 28% Средний – 43% Высокий – 26%	

Краткий комментарий педагогического работника

Оценка проводилась в форме мониторинга индивидуального прогресса учащихся совместно с педагогом-психологом. Из таблицы видно, что в течение 2014/2015уч.г. и 2015/2016уч.г. личностные результаты обучающихся постоянно росли, что говорит о положительной динамике.

30.11.2019г.

Директор МБОУ Пригорской СШ



В.П. Понизовцев
В.П. Понизовцев/

1.4. Метапредметные результаты обучающихся по итогам мониторингов, проводимых организацией

Учебный год	Класс	Количество обучающихся	Наименование метапредметного результата	Название, автор (при наличии) диагностической методики. Показатели, по которым отслеживалась эффективность деятельности. Уровни, единица измерения (баллы/%)	Результаты стартовой диагностики	Результаты итоговой диагностики	Выходные данные документа со ссылкой на интернет-ресурс
2014/2015	5	32	Познавательные УУД: 1) самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели; 2) смысловое чтение; 3) поиск и выделение необходимой информации; 4) выбор оснований и критериев для сравнения, классификация объектов	Название: «Диагностическая работа на метапредметной основе» (ГАО ДПО СОИРО). Показатели: доля учащихся, имеющих определенный уровень сформированности метапредметного результата. Уровни: базовый, повышенный (%)	1) Б – 81%; П – 19%	Б – 67%; П – 33%	http://nsportal.ru/panteleeva-oksana-vyacheslavovna/
					2) Б – 58%; П – 42%	Б – 48%; П – 52%	
					3) Б – 76%; П – 24%	Б – 71%; П – 29%	
					4) Б – 54%; П – 46%	Б – 49%; П – 51%	
2015/2016	6	36			1) Б – 73%; П – 27%	Б – 65%; П – 35%	
					2) Б – 53%; П – 47%	Б – 44%; П – 56%	
					3) Б – 72%; П – 28%	Б – 66%; П – 34%	
					4) Б – 46%; П – 54%	Б – 45%; П – 55%	
2014/2015	5	32	Коммуникативные УУД: 1) умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; 2) умение организовывать и планировать учебное сотрудничество со сверстниками и учителем;	Название: «Диагностическая работа на метапредметной основе» (ГАО ДПО СОИРО). Показатели: доля учащихся, имеющих определенный уровень сформированности метапредметного результата.	1) Б – 73%; П – 27%	Б – 68%; П – 32%	
					2) Б – 84%; П – 16%	Б – 76%; П – 24%	
					3) Б – 54%; П – 46%	Б – 50%; П – 50%	
2015/2016	6	36			1) Б – 71%; П – 29%	Б – 65%; П – 35%	

			3) умение работать в группе	Уровни: базовый, повышенный (%)	2) Б – 81%; П – 19%	Б – 73%; П – 27%
					3) Б – 56%; П – 44%	Б – 45%; П – 55%
2014/2015	5	32	Регулятивные УУД: 1) целеполагание; 2) планирование: составление плана и последовательности действий; 3) самоконтроль; 4) самооценка	Название: «Диагностическая работа на метапредметной основе» (ГАУ ДПО СОИРО). Показатели: доля учащихся, имеющих определенный уровень сформированности метапредметного результата. Уровни: базовый, повышенный (%)	1) Б – 45%; П – 55%	Б – 42%; П – 58%
					2) Б – 53%; П – 47%	Б – 48%; П – 52%
					3) Б – 52%; П – 48%	Б – 49%; П – 51%
					4) Б – 44%; П – 56%	Б – 38%; П – 62%
2015/2016	6	36			1) Б – 46%; П – 54%	Б – 41%; П – 59%
					2) Б – 54%; П – 46%	Б – 47%; П – 53%
					3) Б – 53%; П – 47%	Б – 48%; П – 52%
					4) Б – 45%; П – 55%	Б – 30%; П – 70%

Краткий комментарий педагогического работника

Наблюдается положительная динамика по показателям, что свидетельствует об успешности в формировании метапредметных УУД у обучающихся.

30.11.2019г.

Директор МБОУ Пригорской СШ



 В.П. Понизовцев/

1.5. Предметные результаты обучающихся по итогам мониторингов, проводимых организацией

Учебный год	Класс	Количество обучающихся	Наименование предметного результата	Название, автор (при наличии) диагностической методики. Показатели, по которым отслеживалась эффективность деятельности. Уровни, единица измерения (баллы/%)	Результаты стартовой диагностики	Результаты итоговой диагностики	Выходные данные документа со ссылкой на интернет-ресурс
2014/2015	5 «А» (2 группа)	9	1) формирование представления о компьютере как универсальном устройстве обработки информации; 2) развитие основных навыков и умений использования компьютерных устройств;	<i>Название:</i> «Вводный контроль (тест)». <i>Автор:</i> Босова Л.Л. <i>Показатели:</i> оценки по итогам вводного контроля: - доля учащихся, имеющих определенный уровень сформированности предметного результата (%). <i>Уровни:</i>	- высокий уровень – 44%; - повышенный уровень – 33%; - базовый уровень – 23%; - пониженный уровень – 0%.	- высокий уровень – 67%; - повышенный уровень – 22%; - базовый уровень – 11%; - пониженный уровень – 0%.	http://nsportal.ru/panteleeva-oksana-vyacheslavovna/
	6 «А» (2 группа)	11	3) формирование представления об основных изучаемых понятиях: информация, алгоритм, модель – и их свойствах; 4) формирование умения выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей – таблицы, схемы, графики, диаграммы, с использованием соответствующих	- высокий уровень – «5»; - повышенный уровень – «4»; - базовый уровень – «3»; - пониженный уровень – «2». <i>Название:</i> «Промежуточная аттестация. Тест». <i>Автор:</i> Босова Л.Л. <i>Показатели:</i> оценки по итогам промежуточной аттестации: - доля учащихся, имеющих определенный уровень сформированности предметного результата (%). <i>Уровни:</i>	- высокий уровень – 64%; - повышенный уровень – 27%; - базовый уровень – 9%; - пониженный уровень – 0%.	- высокий уровень – 64%; - повышенный уровень – 36%; - базовый уровень – 0%; - пониженный уровень – 0%.	
2015/2016	6 «А» (2 группа)	10		- высокий уровень – «5»; - повышенный уровень – «4»;	- высокий уровень – 60%; - повышенный уровень – 30%; - базовый уровень – 10%; - пониженный уровень – 0%.	- высокий уровень – 82%; - повышенный уровень – 8%; - базовый уровень – 0%; - пониженный уровень – 0%.	

7 «А» (2 группа)	11	программных средств обработки данных	- базовый уровень – «3»; - пониженный уровень – «2».	- высокий уровень – 73%; - повышенный уровень – 27%; - базовый уровень – 0%; - пониженный уровень – 0%.	- высокий уровень – 82%; - повышенный уровень – 8%; - базовый уровень – 0%; - пониженный уровень – 0%.
---------------------	----	---	---	--	---

Краткий комментарий педагогического работника

Итоги мониторинга свидетельствует о положительной динамике достижения обучающимися предметных результатов, напрямую влияющих на результаты освоения образовательных программ.

30.11.2019г.

Директор МБОУ Пригорской СШ



 /В.П. Понизовцев/

2. Результаты освоения обучающимися образовательных программ по итогам мониторинга системы образования

Форма 5

2.1.–2.2. Достижения обучающимися положительных результатов освоения образовательных программ по результатам аттестации (итоговой и/или промежуточной)

Учебный год	Класс	Количество обучающихся, участвовавших в аттестации	Количество обучающихся, не прошедших аттестацию	Результаты аттестации обучающихся (средний балл)	Наличие высокобалльных работ (количество)	Выходные данные документа со ссылкой на интернет-ресурс
2014/2015	5 «А» (2 группа)	9	0	4,2	6	http://nsportal.ru/pantel-eeva-oksana-vyacheslavovna/
	6 «А» (2 группа)	11	0	4,3	7	
2015/2016	6 «А» (2 группа)	10	0	4,7	8	
	7 «А» (2 группа)	11	0	4,8	9	

Краткий комментарий педагогического работника

В таблице приведены данные промежуточной аттестации по окончании 2014/2015уч.г. и 2015/2016уч.г.. В период двух учебных годов наблюдается положительная динамика показателя среднего балла, увеличился на 0,5 (2015/2016уч.г.). Также наблюдается положительная динамика в количестве высокобалльных работ.

30.11.2019г.

Директор МБОУ Пригорской СШ



 В.П. Понизовцев/

2.4. Мотивация обучающихся к предмету

Учебный год	Класс	Количество обучающихся	Диагностический материал. Показатели, по которым отслеживалась эффективность деятельности	Результаты диагностики школьной мотивации (входной и итоговый контроль)	Выходные данные документа со ссылкой на интернет- ресурс
2014/2015	5	32	Диагностика направленности учебной мотивации. Дубовицкая Т.Д.	- входной контроль – 56%; - итоговый контроль – 72%	http://nsportal.ru/pant-eleeva-oksana-vyacheslavovna/
2015/2016	6	36	Показатели: - доля учащихся, имеющих познавательный интерес к предмету (%)	- входной контроль - 69%; - итоговый контроль - 86%	

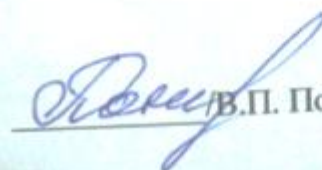
Краткий комментарий педагогического работника

Результат мониторинга свидетельствует о положительной динамике и повышению мотивации обучающихся.

30.11.2019г.

Директор МБОУ Пригорской СШ



 В.П. Понизовцев