

Технологическая карта теоретического занятия (лекции) №7

Дисциплина (профессиональный модуль): История

Специальность: Лечебное дело

Курс: 1 Семестр: 1

Тема: «Оттепель» в СССР

Группы: 121

Преподаватель: Бурлаков Игорь Викторович

Продолжительность: 2 часа Место проведения: 31

Цели учебного занятия:

Образовательные:

1. Выявить характер и закономерности в развитии Советского Союза периода хрущевской «оттепели».
2. Сориентировать студентов на комплексное изучение социально-экономических, политических и культурных процессов советского государства, определивших дальнейшее развитие СССР и повлиявших на становление Суверенной России.
3. Сформировать понимание значимости и важности советского периода в истории российского народа и современного государства.

Развивающие:

Продолжить формирование общекультурных и профессионально-дисциплинарных компетенций студентов, развитие умения анализировать внутренние и внешние факторы, влияющие на формирование внутренней и внешней политики государства, выделять основные тенденции и закономерности эволюции внутривнутриполитического внешнеполитического курсов.

Воспитательные:

Продолжить воспитание уважительного отношения студентов к отечественной истории, мировому историческому наследию, чувства патриотизма, гуманизма, справедливости, партнерства, отзывчивости, взаимопомощи, субординации и такта.

Методические:

Показать эффективность применения личностно-ориентированного развивающего обучения, технологии сотрудничества, проблемного обучения, информационно-коммуникативных технологий, для повышения качества преподавания учебной дисциплины «История».

Требования к знаниям и умениям:

Уметь:

- анализировать исторические события;
- сопоставлять исторические события прошлого с реалиями современной действительности;
- использовать полученные исторические знания для анализа современного состояния развития России.

Знать:

- основные варианты послесталинского развития;
- особенности хрущевской «оттепели» во всех сферах общественных отношений;
- положительные и отрицательные моменты хрущевской эпохи.

Тип лекции (информационная, проблемная, лекция-пресс-конференция и др.): информационная, проблемная

Образовательные технологии: сотрудничества, проблемного, развивающего, личностно-ориентированного обучения, информационно-коммуникативного обучения

Методы и приемы обучения: словесно-репродуктивные (рассказ), объяснительно-репродуктивные, логические методы (индукция, дедукция, метод аналогий), метод рефлексии (осознание деятельности)

Средства обучения:

Учебно-наглядные и натуральные пособия, раздаточный материал:

Технические средства обучения: мультимедийная презентация «Оттепель» в СССР»

Электронные ресурсы (мультимедийные презентации, обучающие программы и тренажеры, электронные учебники, интерактивная доска, Интернет-ресурсы и другие): мультимедийная презентация «Оттепель» в СССР», интерактивная доска, Интернет-ресурсы.

Литература:

для преподавателя:

Обязательная:

1. Орлов А.С. История России. Учебное пособие. / А.С.Орлов. В.А. Георгиев.- М.: Проспект, 2007.- 528с.
2. Островский В.П. История России XX век. Учебник./ В.П.Островский. - М.: Дрофа, 2005.- 480с.
3. Пономарев М.В. История стран Европы и Америки в новейшее время. Учебник./ М.В.Пономарев. - М.: Проспект, 2010.- 416с.
4. История России с древнейших времен до начала XXI века. Учебное пособие./ Под редакцией А.Н. Сахарова. - М., АСТ-Астрель. Хранитель, 2012.- 1263с.
5. Новейшая отечественная история. XX век (книга 2) / Под редакцией Э.М. Щагина. - М.: Владос, 2005.- 463с.

Дополнительная:

1. Васильев Л.С. Всеобщая история. Современность и глобальные проблемы человечества: Учебное пособие / Л.С. Васильев. – М.: 2013.-714 с.
2. Вяткин Я. Бумажный американский орёл грозит русскому медведю и китайскому тигру / Аргументы недели №20 (412). 2014.
3. Дежкин Г. Сталин, Хрущёв и НАТО / Аргументы недели №12 (404). 2014.
4. Сивков К., Коновалов А. На то оно и НАТО / Аргументы и факты №51. 2014.

для студентов:

Обязательная:

1. Орлов А.С. История России. Учебное пособие. / А.С.Орлов. В.А. Георгиев.- М.: Проспект, 2007.- 528с.
2. Островский В.П. История России XX век. Учебник./ В.П.Островский. - М.: Дрофа, 2005.- 480с.
3. Пономарев М.В. История стран Европы и Америки в новейшее время. Учебник./ М.В.Пономарев. - М.: Проспект, 2010.- 416с.
4. История России с древнейших времен до начала XXI века. Учебное пособие./ Под редакцией А.Н. Сахарова. - М., АСТ-Астрель. Хранитель, 2012.- 1263с.
5. Новейшая отечественная история. XX век (книга 2) / Под редакцией Э.М. Щагина. - М.: Владос, 2005.- 463с.

Дополнительная:

1. Анучин С. Ястребы мира / Аргументы недели №18 (410). 2014.
2. Баранец В. Поставить мир на колени за 60 минут? / Комсомольская правда. 23. 09. 2014.
3. Вяткин Я. Новые зубы и когти русского медведя / Аргументы недели №41 (433). 2014.

Интернет-ресурсы:

1. [HTTP://WWW.WORLD-HISTORY.RU/](http://WWW.WORLD-HISTORY.RU/)
2. [HTTP://WWW.OSTU.RU/PERSONAL/NIKOLAEV/](http://WWW.OSTU.RU/PERSONAL/NIKOLAEV/)
3. [HTTP://WWW.ISTORYA.RU/](http://WWW.ISTORYA.RU/)

Межпредметные и внутрипредметные связи:

Межпредметные:

Взаимосвязь Учебной дисциплины «История» с другими: Основы философии; Психология, Иностранный язык; Обществознание с элементами экономики и права; Правовое обеспечение профессиональной деятельности; Безопасность жизнедеятельности.

Внутрипредметные:

Взаимосвязь темы «Оттепель» в СССР» с другими темами учебной дисциплины: Вторая мировая война; Россия и мир в Новейшее время; Внешняя политика СССР в 50-60-е гг. XX века; СССР в середине 60 - начале 80-х гг. XX века; Международная политика СССР в 70 - начале 80-х гг. XX –

период разрядки международной напряженности; Европейский союз и его развитие; Развитие суверенной России; Экономическое и политическое развитие ведущих стран мира; Россия в 2000-2013 гг.; Культура в XX-XXI вв.: Основные правовые и законодательные акты мирового сообщества в XX-XXI вв.; Военно-политические конфликты XX-XXI вв.; Интеграционные проекты экономического и политического развития Европы; НАТО и другие экономические и политические организации; Эпоха «государства благоденствия». От Лиги Наций к ООН; Становление экономической системы информационного общества на Западе.

Хронологическая карта занятия

№

Этапы учебного занятия

Время (минуты)

1. Организационный момент.

2. Вступление, мотивация изучения темы:

- формулировка темы лекции, характеристика ее профессиональной значимости, новизны и степени изученности;
- постановка целей;
- изложение плана лекции, включающего основные вопросы, подлежащие рассмотрению;
- характеристика рекомендуемой литературы.

3. Актуализация имеющихся знаний, ретроспекция (вопросы, изученные на прошлой лекции, связь их с новым материалом).

4. Основная часть лекции (изложение содержания в соответствии с планом).

5. Обобщение и систематизация изученного материала.

6. Подведение итогов. Домашнее задание.

I. Организационный момент.

Добрый день, уважаемые студенты!

(Перекличка)

II. Вступление, мотивация изучения темы:

Сегодня мы обратимся к теме, которая по-прежнему остается дискуссионной как в отечественной, так и в зарубежной историографии. Это тема **«Оттепель» в СССР**.

После долгого периода руководства СССР И.В. Сталина наступил период «оттепели» - времени коренных перемен как внутри страны, так и на международной арене, данные изменения непосредственно связаны с личностью Н.С. Хрущева.

Смею надеяться, что тема занятия не только вызовет интерес к истории своего государства, но и объединит усилия для нахождения конкретно каждым своего собственного, максимально объективного, отношения к неоднозначно оцениваемому периоду развития истории советского государства.

(Студенты записывают в тетрадях тему, делают необходимые записи на протяжении занятия).

Целью занятия является изучение одного из важнейших и неоднозначно оцениваемых в отечественной и зарубежной историографии периодов развития советского государства – хрущевской «оттепели». А также непременно постараемся осознать и осмыслить важность и необходимость знания всех периодов развития и функционирования истории Отечества для формирования цельной и исторически грамотной личности, разбирающейся в реалиях современных геополитических процессов.

В ходе исследовательско-поисковой деятельности продолжим развитие потребности в создании условий для выражения эмоционально-личностных оценок к разным политическим деятелям, их преобразованиям, формирования собственного целостного отношения к поставленной проблеме.

План лекционного занятия включает следующие вопросы:

1. Варианты послесталинского развития. Борьба за власть.
2. Хрущевская «оттепель» в экономике.
3. Реформа управления.
4. «Оттепель» в социальной сфере и культуре.
5. Технологический прорыв.
6. Развитие политического плюрализма в СССР.
7. Устранение Н.С. Хрущева.

III. Актуализация имеющихся знаний, ретроспекция:

На предыдущих занятиях были изучены исторические этапы развития международных отношений и функционирования СССР после Второй мировой войны, непосредственно связанные с личностью И.В. Сталина. Советский Союз однозначно заявил о себе на международной арене как о сильном и передовом государстве, внесшем самый существенный вклад в дело освобождения мира от фашизма, строящем социалистический лагерь в противовес капиталистическому блоку государств и являющемся главным действующим звеном «холодной войны».

В рамках сегодняшнего занятия будут затронуты этапы развития и становления дальнейшей истории советского государства, называемой хрущевской «оттепелью».

IV. Основная часть лекции:

1. Варианты послесталинского развития. Борьба за власть.

Смерть Сталина вызвала в стране целую палитру эмоций. Для большинства Сталин олицетворял стабильность, порядок, победу и мощь, и смерть его вызвала оцепенение и страх перед будущим. Сотни тысяч граждан устремились в Москву, чтобы попрощаться с «вождём народа». Наплыв был столь велик, что это прощание привело к давке, в которой погибли сотни, а может и тысячи человек.

Но были и другие настроения. В среде узников ГУЛАГа известие о смерти вождя вызвало радость и надежду на амнистию и *реабилитацию*.

Реабилитация (от позднелат. rehabilitatio – восстановление) – восстановление в правах.

Облегченно вздохнули и сами руководящие работники, со смертью «хозяина» избавленные от постоянного страха за свою жизнь. Особенно торжествовал *Лаврентий Берия*, чья судьба могла окончиться плачевно, проживи Сталин ещё какое-то время. Не случайно, первым же делом верхи позаботились о будущих гарантиях для себя, и выход ими виделся в коллективном руководстве. Эта позиция была выражена в заявлении Маленкова на **Пленуме ЦК в июле 1953 г.:**

«Никто один не смеет, не может и не хочет претендовать на роль преемника. Преемником великого Сталина является крепко сплочённый, монолитный коллектив руководителей партии».

Ещё за несколько часов до смерти Сталина на совместном заседании всех руководящих структур в Кремле были приняты решения о формировании структуры **коллективного руководства**:

- пост Председателя Совета министров (главы Правительства) закреплён за **Георгием Максимилиановичем Маленковым**;
- наркоматы (**с 1946 г.** министерства) по внутренним и внешним делам возглавили **Лаврентий Павлович Берия** и **Вячеслав Михайлович Молотов**;
- пост 1-ого секретаря ЦК (в результате ликвидации поста Генерального секретаря превратившийся в пост главы партийного аппарата) остался за **Никитой Сергеевичем Хрущёвым**.

Но этот коллективизм был временным явлением. Внутри основного **триумvirата** (Маленков, Берия, Хрущёв) сразу же развернулась борьба за поддержку государственного и партийного аппарата.

Наиболее активным оказался Берия, проявивший кипучую деятельность и заваливший Президиум ЦК своими предложениями в сферах внутренней и внешней политики. По сути именно он в своих докладных записках первым предложил курс на десталинизацию, сваливая всю ответственность за фабрикацию дел и репрессии на Сталина и госбезопасность.

По его инициативе **27 марта 1953 г.** был издан *Указ об амнистии*, правда, сильно урезанный, и исключивший политзаключённых. В апреле было объявлено о *прекращении «дела врачей»* и освобождении арестованных.

Влезал Берия и в компетенции Молотова, выступая с миролюбивыми предложениями на международной арене. Он стал инициатором *установления дипотношений с Израилем, восстановления контактов с Югославией*, разорванных после попытки Сталина насильственно объединить её с Болгарией, *отказа СССР от претензий к Турции и форсирования переговорного процесса по Корее*.

Такая активность насторожила его конкурентов, побудив объединиться в *антибериевскую коалицию*. Эта борьба в верхах вылилась в противостояние во время *разгула бандитизма 1953 года*. В истории его часто называют *«холодным летом 53-го»*. Тысячи выпущенных на свободу уголовников сбивались в банды, нападали на сёла и поезда, захватывали на несколько дней небольшие города, измываясь и терроризируя население. Это дало Берии основание потребовать введения чрезвычайного положения в Москве, Ленинграде, Киеве и др. крупных городах, что было расценено конкурентами, как попытка главы МВД получить чрезвычайные полномочия и использовать их для ликвидации своих политических конкурентов.

Первые серьёзные противоречия среди кремлёвцев возникли **в мае 1953 г.**, когда из Германии стали приходить тревожные сообщения об увеличивающемся потоке немцев *«голосующих ногами»* и переходящих в *Западный сектор Берлина*. Выступая на заседании Президиума ЦК, Берия предлагал отказаться от политики форсированного строительства социализма в Германии: *«Нам нужна мирная Германия, а будет ли там социализм или не будет, нам всё равно»*.

Против предложения Берии открыто выступили Молотов и Хрущёв.

17 июня 1953 г. в Восточном Берлине началось восстание, подавление которого поручили лично Берии, таким образом, отослав его на некоторое время из Москвы. Это время было использовано для вовлечения в антибериевскую коалицию более половины Президиума ЦК.

Во время заседания **26 июня**, после выступления Хрущёва с обвинениями в фабрикациях МВД заговоров и попытке стать над партией, *Маленков* кнопкой тревоги вызвал из приёмной военных во главе с *Жуковым*. Берия и его соратники были арестованы и **в декабре 1953 г.** по обвинениям за измену Родине, создание заговорщической группы и теракты расстреляны.

Арест Берии привёл к преобразованию *триумвирата в дуумвират*, внутри которого началась борьба за властные функции. Маленков начал идеологическую атаку на сталинское наследие, потребовав прекратить практику культа личности. В своём *программном выступлении в августе 1953 г.* он предложил *новый экономический курс*:

«Теперь на базе достигнутых успехов в развитии тяжёлой промышленности у нас есть все условия для того, чтобы организовать крутой подъём производства предметов народного потребления».

Таким образом, предполагалось за счёт сокращения производства средств производства (станков, оборудования, транспорта и т.п.) увеличить производство потребительских товаров. Это был реформаторский курс, направленный на улучшение жизни простого народа, но невыполнимый в тех условиях плановой экономики.

- **Во-первых** – подобная политика ослабила бы ВПК, что недопустимо в условиях «холодной войны».
- **Во-вторых** – в соответствии с 5-ой Пятилеткой, целью которой было преимущественное развитие тяжёлой промышленности, в стране полным ходом шло сооружение гигантских электростанций, речных каналов, железных дорог и других «великих строек коммунизма», которые нуждались в средствах производства.

Второй стороной программы Маленкова было решение продовольственной проблемы за счёт снижения налогового гнёта на деревню и увеличение государственных закупочных цен. Несмотря на столь реформаторский курс, который мог дать поддержку деревни, Маленков оттолкнул от себя главную опору власти – партаппарат. В своём выступлении перед партийными и хозяйственными работниками он главной задачей поставил борьбу с бюрократизмом, обвиняя руководства различных рангов во взяточничестве, моральном разложении, пренебрежении

нуждами народа и т.п. И требования Маленкова бороться с бюрократизмом вплоть до его полного уничтожения вызвали среди руководящих работников страх и возмущение.

Хрущёв же, наоборот, сделал ставку на партийный аппарат, поддержку которого использовал для укрепления своих позиций. Другим сильным его ходом было установление контактов с популярным в армии и народе маршалом Жуковым, назначенным по его предложению министром обороны. После суда над Берией и пересмотра «Ленинградского дела» (в котором Маленков играл основную роль) позиции Председателя Совета министров были окончательно подорваны, и **в феврале 1955 г.** он вынужден был подать с этого поста в отставку.

2. Хрущёвская «оттепель» в экономике.

Новая власть получила сложное наследство, но в наиболее плачевном положении продолжала оставаться деревня, сильно отстававшая в своём развитии от города. Полукрепостническое состояние колхозников, слабая техническая база, низкий уровень жизни, бесперспективность, жёсткая регламентация «сверху» – всё это вело к незаинтересованности в труде и массовому бегству в город.

Первым курс на подъём сельского хозяйства провозгласил Маленков, но именно Хрущёв воплотил новые идеи в своей аграрной программе. 1-ый секретарь ЦК оказался первым политиком, открыто заговорившим о бедственном положении деревни и о необходимости усиления экономической заинтересованности и самостоятельности колхозов. Его **программа предусматривала:**

- увеличение капиталовложений в деревню;
- уменьшение в 2 раза сельхозналогов с колхозов и списание с них прежних долгов;
- повышение закупочных цен на продукты животноводства;
- прекращение борьбы с личным хозяйством колхозников и снижение нормы натурального налога с них.

Но подобные меры могли дать отдачу только в перспективе, популизму же Хрущёва нужен был немедленный результат. Отсюда и вся непоследовательность, присущая его реформаторству.

Многие **реформы являлись реакцией на сиюминутную ситуацию** и преследовали цель быстро изменить ситуацию к лучшему. Непродуманные, подчас не подкреплённые необходимыми финансовыми и материальными средствами, новшества просто навязывались сверху. Поэтому проводить подобный курс можно было лишь с использованием старой **командно-административной системы управления**, что исключало реформирования основ государства. Деревня превратилась в полигон для скороспелых нововведений, что привело не к ослаблению опеки над ней, а к её укреплению.

Наиболее громкой акцией, направленной на быстрое решение продовольственной проблемы в стране, была **целинная кампания. В 1954 г.** Пленум взял курс на освоение целинных земель в **Казахстане, Западной и Восточной Сибири, Поволжье и Северном Кавказе**. Хрущёв избрал уже традиционный для СССР более дешёвый **экстенсивный путь развития**, но и он требовал капиталовложений и техники, которые не были изначально заложены в планы пятилетки. Поэтому на практике подъём целины вылился в привычную штурмовщину отправляющихся по призыву партии комсомольцев. Впоследствии целина «съела» **20 %** всех капиталовложений и часть техники, предназначенных для колхозов. Не все выдержали жизнь в практически полевых условиях при суровом климате, и в первые годы на целине наблюдалась большая текучесть кадров.

Другой громкой кампанией было **увеличение посевов кукурузы**, под которые в приказном порядке, несмотря на природные условия, отводился обязательный процент посевных площадей. Низкие же урожаи в некоторых районах Хрущёв объяснял не объективными причинами, а халатностью руководителей:

«Если в отдельных районах страны кукуруза внедряется формально, колхозы и совхозы снимают низкие урожаи, то виноват в этом не климат, а руководители».

Популизм Хрущёва часто вёл к откровенному авантюризму, к которому можно отнести его соперничество с экономически более развитой Америкой. **В 1957 г.** перед сельским хозяйством была поставлена нереальная задача – **в кратчайшие сроки догнать США по производству продуктов животноводства.**

Авантюризм главы государства рождал авантюризм на низших ступенях власти. Больше других отличился **1-ый секретарь Рязанского обкома КПСС А.Н. Ларионов**, взявший обязательство со своей области сдать мяса в 3 раза больше запланированного. Для этого в Рязанской области зарезали практически весь скот, насильно скупали личный скот колхозников, закупали его в соседних областях, выписывались липовые квитанции на сданное мясо и т.п. Сам Ларионов получил звание Героя Социалистического Труда, но когда всплыли приписки и липовые квитанции, он застрелился. Между тем область осталась без скота и в последующие годы не могла выполнить даже положенного плана. Подобные факты приписок и подтасовок, но в более скромных масштабах, присутствовали и в других областях.

В 1958 г. Хрущёв принял решение ликвидировать **Машинно-тракторные станции (МТС)**. В целом идея была крайне прогрессивной. Колхозы были единственными в стране хозяйствами, не располагавшими собственными средствами производства. Они вынуждены были арендовать технику у МТС, отдавая за это до 1/5 урожая зерновых. Хрущёв решил исправить эту ошибку, и **31 марта 1958 г.** был принят **Закон о реорганизации МТС и продаже техники колхозам**. Но условия реализации этой реформы оказались настолько непродуманными, что вместо облегчения положения колхозов, они привели к подрыву их экономики. Колхозы вынудили выкупать технику немедленно, что съело их основные фонды. И для выхода из серьёзного финансового кризиса в колхозах заморозили строительство коровников, птичников и т.п., и вновь была снижена оплата трудодней, что серьёзно ударило по принципу заинтересованности.

Как и прочие руководители, Хрущёв так и не смог избавиться от старых стереотипов – безграничной веры в колхозный строй и предубеждений против личной собственности. **В сер. 50-х гг.** началась **масштабная кампания по укрупнению колхозов**. **В нач. 60-х** – тысячи сёл и деревень **Нечерноземья** были объявлены бесперспективными, что означало прекращение финансирования их развития и перевод животноводческих хозяйств (ферм, птичников и пр.) в колхозы соседних районов.

Одновременно началась **борьба с личным хозяйством**, что явно противоречило обещаниям периода «**двуумвирата**». **В кон. 50-х гг.** правительство приняло решение ликвидировать личный скот, так как он отвлекает колхозников от труда в колхозе.

Помимо пропагандируемой цели власти рассчитывали за счёт продажи колхозниками своего личного скота колхозам укрепить колхозное животноводство, ослабленное попытками «догнать Америку».

На практике же это непродуманное решение ещё более усугубило продовольственные проблемы в стране. Около половины личного скота была своими хозяевами забита, что лишило государство миллионов голов скота, а рынок молока, сметаны, масла и т.п. Не лучшим образом это отразилось и на настроении самих колхозников.

Новый курс в деревне, несмотря на всю непоследовательность и противоречивость, дал и положительный результат – после длительного застоя начался рост и в земледелии и в животноводстве, появился принцип материальной заинтересованности, повысился жизненный уровень сельских жителей. **К 1958 г.** объем сельскохозяйственной продукции вырос **в 3 раза**, и сельское хозяйство впервые стало рентабельным.

Но уже **в нач. 60-х гг.** стали проявляться негативные последствия реформ, приведшие к серьёзному обострению продовольственного кризиса. Кроме того, сельское хозяйство просто не успевало за ростом потребностей в сельскохозяйственной продукции, возникающим в результате бурного развития промышленности и увеличения городского населения.

В начале 60-х гг. обостряется **дефицит продовольствия**. Чтобы избежать проблем, **с 1 июня 1962 г.** были повышены розничные цены на мясомолочные продукты (на мясо – **на 30%**, на масло – **на 25%**). Население восприняло это отрицательно, появились требования решать проблемы не за счёт народа, а за счёт прекращения помощи «братским странам» и снижения зарплат чиновникам.

Особенно остро эти меры были восприняты в Новочеркасске Ростовской области, где повышение цен совпало с мероприятиями администрации **Новочеркасского электровозостроительного завода имени Буденного (НЭВЗ)** по снижению расценок за оплату труда рабочих. **С утра 1 июня** в городе начались стихийные митинги, вылившиеся в 7-тысячную демонстрацию.

Введённые в город войска получили приказ использовать против бастующих оружие, что привело к гибели **17** и ранению нескольких десятков человек (жертвы этого разгона демонстрации были тайно захоронены под Таганрогом). Семеро, выявленные по киноплёнке как наиболее активные, были приговорены судом к расстрелу, **105** человек отправлены в лагеря и тюрьмы. Ни одно средство массовой информации не упомянуло об этих новочеркасских событиях.

Продовольственные проблемы продолжали обостряться. **В 1963 г.** СССР впервые произвел закупку зерна за границей, которые с этого момента становятся ежегодными. Страна, являвшаяся главным экспортёром хлеба на европейский рынок, превратилась в крупного импортёра.

3. Реформа управления.

В кон. 50-х гг. страна находилась на подъёме, по некоторым показателям 5-ая Пятилетка была перевыполнена, а темпы роста промышленности превышали США. Но уже тогда в экономике стали проявляться негативные факторы, связанные с хрущёвской перестройкой. Принудительный труд ликвидировался, наказания отменены, а экономические рычаги воздействия (заинтересованность) включены в полной мере не были.

Все это говорило о *кризисе командно-административной системы управления*, не справляющейся с постоянно усложняющейся экономикой. Стали расти такие факторы, как бесхозяйственность и расточительность. Огромное количество хозяйственных объектов вдали от Центра вело к разбазариванию средств, диспропорции финансирования и образованию так называемых «долгостроев». Жизнь требовала развития новых отраслей и решения новых задач, таких как развитие электроники, химии, электрификация ж/дорог, перехода от угля к газу и нефти и т.п. Центр явно не справлялся и тормозил эти процессы, что вызвало понимание опасности чрезмерной централизации в хозяйственном управлении страны.

В период поиска путей решения этих проблем предлагалось **2 варианта**:

1. Реформирование методов управления в сторону расширения хозяйственной самостоятельности самих предприятий, но это привело бы к ослаблению командно-административных методов управления.
2. Ликвидация ведомственных министерств в Центре и создание территориальных органов управления на местах.

Хрущёв пошел вторым путем и **7 мая 1957 г.** был принят Закон «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством». Согласно ему большая часть *ведомственных* министерств в Москве упразднялись, а их функции передавались *территориальным Советам народного хозяйства (Совнархозам)*, создаваемым на базе 1-2 областей.

Эта реформа должна была освободить правительство от обременительного и неэффективного вмешательства в местные дела, повысить компетентность управленцев, работающих на местах и дать толчок к экономическому развитию.

Первоначально реформа, действительно, дала ряд положительных результатов. Совнархозы лучше знали потребности области, сократилась волокита и безответственность, упростились отношения между предприятиями. Но реформа не затронула принципов управления, и руководство Совнархозов управляло теми же командно-административными методами, что и ранее министерства. Не решен был и вопрос вмешательства в дела предприятий некомпетентных партийных органов. Вскоре стали проявляться такие явления как местничество, при котором Совнархозы заботились лишь в обеспечении своей области, игнорируя интересы соседних областей и союзные интересы.

В 1962 г. для проведения общесоюзной политики был создан Высший Совет народного хозяйства, но он мало изменил сложившуюся практику. В итоге система управления не упростилась, а многократно усложнилась, усилилась бюрократия со всеми её негативными чертами. Что касается производства, то оно не только не выросло, а стало падать. Всё это привело к краху реформы управления, отменённой сразу после падения Хрущёва.

4. «Оттепель» в социальной сфере и культуре.

Одной из самых важных отраслей реформ Хрущёва была *социальная сфера*. Уровень жизни советских граждан, несмотря на выход СССР на передовые рубежи во многих направлениях науки и техники, оставался очень низким.

Наиболее остро со времён окончания II Мировой войны стоял *жилищный вопрос*. Многие граждане проживали в коммуналках, бараках, землянках и прочих малоприспособленных для жилья помещениях. **4 ноября 1955 г.** было принято *решение о массовом строительстве жилья*. Скорейшее решение жилищной проблемы, которой Хрущёв отвел **10-12 лет**, планировалось достичь не только за счёт увеличения капиталовложений, но и *за счёт удешевления жилья*. Без конкурса был принят проект *Лагутенко К-7* – дома, названного за более тонкие стенки «*сверхлёгким*», а в народе получившего название «*хрущёвка*».

Началась кампания борьбы с излишествами, что привело к появлению «*обдирных домов*», где дореформенная нижняя часть была с облицовкой, а верхняя пореформенная без облицовки. Парадность и украшательство в архитектуре были решительно осуждены, сами архитекторы оказались в загоне.

XX съезд КПСС в феврале 1956 г. принял *решение о сокращении расходов на строительство на 20 %*, что достигалось за счёт удешевления всех элементов в строительстве. Например, совмещённый санузел, снижение высоты потолка с 3 м до 2,5, ликвидации лифтов (именно поэтому «хрущёвки» строились 5-этажными, т.к. это максимум, определённый врачами для дома без лифта), краны с длинным носиком – один на раковину и ванну и т.п. Нерациональность больших кухонных комнат доказывалась слишком большой затратой времени и сил хозяйки, вынужденной бегать от стола к шкафам и плите (об этом даже снимались пропагандистские документальные фильмы).

Для удовлетворения потребностей жителей маленьких квартир разрабатывалась мебель-трансформеры. Но на практике промышленность наладила производство лишь секретеров, диванов-кроватей, кресел-кроватей и малогабаритных стенок, но и их нужно было ещё «достать». В фильме «*Бриллиантовая рука*» кинорежиссёр *Гайдай* по-своему посмеялся над этой идеей трансформеров:

«Одним движением руки брюки превращаются... брюки превращаются... превращаются брюки... в элегантные шорты».

Стандартизация в строительстве высмеивалась и в фильме *Эльдара Рязанова «Ирония судьбы или с лёгким паром»*.

Новые дома штамповались из блоков **за 15 дней**. Испытательным полигоном стали *Черёмушки*. Это название стало нарицательным – «*черёмушками*» народ стал называть новостройки в разных городах.

Значение этой кампании можно оценивать по-разному:

1. *С одной стороны*, население выезжало из бараков и коммуналок и получало отдельное жильё, что имело огромный положительный результат, и новосёлы встречали ордера с огромной радостью.
2. *С другой стороны*, экономия бетона и металла при строительстве вела к разбазариванию земли и тепла. 5-этажки занимали много места и не держали тепло, так что фактически они отапливали улицы.

В 1956 г. был принят *Закон о пенсиях*, по которому размер пенсий по старости составлял не менее **50 %** от заработка, и устанавливался самый низкий в мире *возрастной ценз*: для мужчин – **60 лет при стаже 25 лет**, для женщин – **55 при стаже 20 лет**. Этот закон дал пенсионерам более или менее безбедную жизнь, но он не касался колхозников, которые имели свои приусадебные участки.

Подверглась изменениям и *рабочая неделя*, с 48 часов сниженная до 41 часа при двух выходных днях. Это легче, чем в ФРГ, Италии и Японии и лишь на 1 час выше, чем в США и Франции.

Наблюдался *рост и заработной платы*, но он был достаточно низким, и главной причиной этого являлся медленный рост производства потребительских товаров и сохранение превышения спроса над предложением.

В сер. 50-х гг. остро вскрылись *проблемы образования*:

1. **Во-первых** – в этот период на предприятие пришло поколение родившихся во время войны, которое было очень малочисленно и не могло удовлетворить потребности растущей промышленности.
2. **Во-вторых** – молодёжь в школах ориентировалась на поступление в ВУЗы, и не готовило себя для производства.

ВУЗы же могли принять лишь четверть всех желающих. В итоге предприятия получали совершенно не подготовленные кадры, не планировавшие и не желающие оставаться на производстве.

В 1958 г. был принят *Закон об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР*. Закон ввёл всеобщую обязательную 8-летнюю среднюю школу, в которой среднее образование должно было сочетаться с производственным обучением в школьных мастерских. Дальше учащийся мог остаться в школе и получить полное среднее 11-летнее образование, либо завершить обучение в профессиональной школе, техникуме, вечерней или заочной школе рабочей молодежи. Всё это должно было разнообразить и, главное, приблизить школу к производству.

Но реформа оказалась совершенно не подготовленной и малопродуманной. В школах не была создана необходимая материально-техническая база. Выбор направления профессиональной подготовки учащихся зависел не от потребностей города или района, а от возможностей самой школы. Из-за этого, например, в центрах текстильной промышленности учащихся в школах обучали столярному делу. Общий уровень образования в профессиональных школах резко снижался, падал интерес к гуманитарным наукам. Большинство учащихся продолжало стремиться получить полное 11-летнее образование.

Видя общий провал реформы **в 1964 г.** 11-летняя школа вновь была преобразована в 10-летнюю, но система профобразования сохранилась.

5. Технологический прорыв.

Как и другие развитые страны в послевоенный период СССР переживал *научно-технический прогресс*. Мы были в менее выгодных условиях, чем США, не испытавшие разрухи во время войны, и сосредоточившие за счёт Ленд-лиза в своих руках крупные финансовые средства. Война затормозила в СССР многие исследования, не связанные с нуждами фронта, и в ряде отраслей мы должны были догонять американских коллег. «Холодная война» заставила правительство изменить свою политику в отношении развития науки.

Осенью 1955 г. советскими учёными в ЦК было направлено *«Письмо трёхсот»*, направленное против Лысенко и мракобесия в науке, подорвавшие положение *«народного академика»*. Прекратилась практика деления науки по классовому признаку. Однако, не имея возможности равноценно финансировать все направления научных исследований, приоритет продолжал отдаваться оборонным программам, где собирались лучшие учёные и создавались все условия для работы.

Важнейшее место в развитии советской науки занимали *атомные исследования*. В области же физики атомного ядра СССР прочно занял 1-ое место в мире. В ответ на первую в истории атомную подводную лодку, созданную в США, **в 1957 г.** в СССР был спущен на воду *1-ый атомный ледокол «Ленин»*.

Мощный подъём переживала *атомная энергетика*, началась замена ТЭС и ГЭС на АЭС. Правда, некоторые ученые, как *Капица*, пытались предупредить власти об опасности чрезмерного использования атомных технологий, но к ним мало прислушивались.

В кон. 40-х гг. в СССР началась разработка вычислительной техники и **в 1951 г.** уже была создана 1-ая отечественная ЭВМ, сильно облегчившая расчёты ядерникам-физикам и баллистикам. Однако в этой отрасли отставание было настолько велико, что ликвидировать его так и не удалось.

Острое соперничество с Западом развернулось в *области авиастроения*. Особое соперничество развернулось за лидерство в военной и гражданской реактивной авиации.

Первыми гражданский реактивный самолёт *«Комета»* создали и ввели в строй **в 1952 г.** англичане, но после нескольких взрывов в воздухе лично *У. Черчилль* запретил их эксплуатацию. **В 1955 г.** в воздух поднялся первый советский реактивный лайнер *Ту-*

104 (конструктор *Туполев*), оказавшийся на ближайшие годы единственным из действующих в мире. Как и у западных коллег, у советского лайнера тоже оказалась своя непонятная болезнь, которую пилоты прозвали «*подхватом*» (во время полёта самолёт неожиданно подбрасывало вверх, после чего он сваливался в штопор). В народе даже напевалась строчка на мотив похоронного марша: «*Ту-104 – самый лучший самолёт*».

И всё же все специалисты считали его самым лучшим и комфортабельным в мире. Дизайн интерьера и меню (с обязательными 50 г армянского коньяка и бутербродом с икрой) разрабатывались лично *женой конструктора Туполева*.

Несмотря на проблемы, полёты не прекратили, т.к. они приобрели политический характер – доказательство превосходства СССР над западными государствами. Хрущёв не преминул похвастаться этим превосходством перед западными лидерами, и во время его визита в **1956 г.** вместе с Председателем Совета министров Н.А.Булганиным в Великобританию, в аэропорту *Хитроу* в Лондоне приземлился Ту-104. После отбытия первого самолёта в Хитроу прибыл второй Ту-104. На следующий день в британских газетах появилось сообщение, что это был один и тот же самолёт, а «*русские попы*» в воздухе умудрились перекрасить номера лайнера. «Русские попы» – это русские пилоты, одетые во всё чёрное. Подобная статья разгневала главного конструктора А.Н.Туполева, приказавшего сразу трём самолётам одновременно прибыть в Хитроу, а пилотам выдать финансовые средства для покупки новых пиджаков. Эффект от приземлившихся советских Ту-104 английские журналисты сравнили с появлением летающей тарелки.

После трагедии **17 октября 1957 г. (рейс Пекин – Москва)** благодаря последнему отчёту с падающего самолёта пилота *Кузнецова*, все проблемы Ту-104 были выявлены и исправлены. **В 1957 г.** один лайнер Ту-104 на несколько дней был установлен на выставке *ВДНХ* (выставка достижений народного хозяйства).

Но триумфом советской науки стало *покорение космоса*, превращенного в одну из важнейших арен «холодной войны». Достижениям в освоении космоса придавалось политическое значение, т.к. они ярко олицетворяли преимущество той или иной системы. **В 1955 г.** на *конгрессе Международной астронавтической федерации* в Дании представители США зачитали *письмо президента Д.Эйзенхауэра*, в котором официально заявлялось о подготовке к запуску 1-го спутника Земли, что должно было напомнить миру о недостижимости американской техники и бесспорном лидерстве США в мировом сообществе. В ответ на это письмо советские представители заявили о том, что в сравнительно недалёком будущем можно ожидать осуществление советского проекта по запуску спутника.

4 октября 1957 г. под руководством *С.П.Королёва* и *М.С.Келдыша* в СССР был осуществлён запуск 1-го в мире искусственного спутника Земли. Узнав об этом, *Хрущёв* заявил:

«Спутник на околоземную орбиту вывела межконтинентальная баллистическая ракета, которая может доставить и ядерную бомбу в любую точку земного шара. А это значит, что в соотношении сил в мире произошел коренной перелом».

И хотя ракета *Р-7*, поднявшая 80-килограммовый спутник не могла ещё поднять 5-тонную термоядерную бомбу, на Западе это событие вызвало страх. Президента Эйзенхауэра весть о советском спутнике застала врасплох. Немецкий учёный и конструктор ФАУ-2 *Вернер фон Браун*, вывезенный американцами в 1945 г. из Германии, заявил министру обороны:

«Ну, теперь в Вашингтоне разразится суицид ад».

Действительно, это сообщение вызвало в США переполох: началось падение биржевых акций, телевизионные пророки утверждали, что русские теперь в любой момент могут разрушить Нью-Йорк из космоса, *пастор Кнут* предсказывал «конец света», а учёный *Герберт Йорк* написал позднее:

«Из всех символов мифологии страха спутник был самым драматическим».

3 ноября 1957 г. на околоземную орбиту было выведено *1-ое живое существо – собака Лайка*, погибшая из-за отсутствия спускаемого аппарата на 7-е сутки от перегрева. Американские защитники животных подняли было волну критики, но на фоне столь грандиозного события их никто не заметил.

После столь мощных поражений США стремились восстановить свой престиж, опередив русских в лунной программе и запуске в космос первого человека. **В июле 1958 г. Конгресс США принимает закон о создании Национального управления по авиации и исследованию космического пространства (НАСА)**, но первые попытки достичь Луны окончились провалом.

14 же сентября 1959 г., со 2-ой попытки, «лунник» *Луна-2* попал в склон *кратера Автолик*, доставив туда вымпел с гербом СССР, а уже на следующий день, прибывший в США Хрущёв, получил возможность похвастаться новой победой социализма. Во время поездки Хрущёва по Америке не было ни одного выступления, где бы он ни затрагивал темы спутника и «лунника».

В октябре 1959 г. советский спутник обогнул Луну и сфотографировал её обратную сторону. Параллельно с лунной программой обе стороны усиленно готовились к первому орбитальному полёту человека.

12 апреля 1961 г. мир облетело известие о полёте первого в истории космонавта *Юрия Гагарина*. «*Нью-Йорк геральд трибюн*» писала:

«С точки зрения пропаганды, первый человек в космосе стоит, возможно, более ста дивизий или дюжины готовых взлететь по первому приказу межконтинентальных ракет».

Уже **25 мая 1961 г.** в своей речи перед Конгрессом президент США *Дж. Кеннеди национальной задачей провозгласил программу высадки первого человека на Луну*. Линдон Джонсон, сменивший убитого **в 1963 г.** Кеннеди, значительно увеличил затраты на космос, заявляя:

«Я не верю, что нынешнее поколение американцев хочет примириться с положением, когда каждую ночь приходится ложиться спать при свете "коммунистической луны"».

Сосредоточив в космической программе крупные финансовые средства и используя знания учёных-эмигрантов со всего Старого Света, США постепенно начали ликвидировать своё отставание.

Особенностью советской науки было то, что её победы в соперничестве с капиталистическим Западом никак не отражались на благосостоянии рядовых советских граждан.

В отраслях, не связанных с «оборонкой», практически отсутствовала амортизация. Оборудование, закупленное во время первых пятилеток и вывезенное после войны из Германии, устарело, а новые технологии осваивались медленно. **К 1955 г.** лишь **7 %** станков на производстве были автоматическими и полуавтоматическими, велика была доля ручного труда.

К сер. 50-х гг. в Кремле стали понимать опасность дальнейшего технического отставания, но причину этого видели в исторической отсталости России и послевоенной разрухе. Радикального изменения политики в отношении науки не произошло, и власти ограничились лишь созданием новых ВУЗов и НИИ, и увеличением в 4 раза расходов на науку.

Во 2-ой пол. 50-х гг. была предпринята попытка преодоления монополии Москвы и Ленинграда на науку и высшее образование. В регионах появились свои ВУЗы и целые научные городки, наиболее известным из которых был *Академгородок* в районе Новосибирска, превратившийся в крупнейший исследовательский центр в стране. В целом **50-60-е гг.** ознаменовались оживлением в науке, и именно тогда было сделано **80 %** всех научных открытий послевоенного 40-летия.

6. Развитие политического плюрализма в СССР.

XX съезд КПСС.

а) доклад Хрущёва;

Отказ нового руководства от сталинских методов управления и прекращение практики массовых репрессий привели к началу *процесса десталинизации*.

За прекращением «дела врачей» последовала *реабилитация* первых политзаключённых, возвращающихся домой с рассказами о судьбах репрессированных. В ряде лагерей ГУЛАГа прокатилась волна восстаний с требованиями законного пересмотра приговоров и амнистии.

Подобные явления, развивающиеся на фоне исчезающей атмосферы страха, начали оказывать воздействие на общественное мнение и могли привести к кризису доверия. Чтобы сохранить контроль над обществом, необходимо было либо вернуться к реакции, либо решительно порвать с прошлым, открыто заявив о причинах деформации советского общества в сталинское время.

Именно с этой целью Хрущёв подготовил доклад *«О культе личности и его последствиях»*, который планировал зачитать на XX съезде КПСС **в феврале 1956 г.** Но он столкнулся с мощным

противодействием Молотова, Ворошилова, Маленкова и Кагановича. Партийная верхушка опасалась, что подобная политика приведёт к вопросам о той роли, которую они играли при Сталине. Дело решилось компромиссом:

- **во-первых** – доклад должен быть зачитан на закрытом заседании съезда, с последующим ознакомлением местных партийных организаций;
- **во-вторых** – доклад не подлежал публикации (впервые он был опубликован лишь в 1989 г.);
- **в-третьих** – доклад не должен затрагивать судеб людей, осуждённых на открытых процессах 1936-38 гг.

Доклад не отличался глубиной, т.к. Хрущёв, и сам причастный к репрессиям, не затронул самой системы, возложив всю ответственность на личность Сталина. Но сведения, приведённые в докладе, произвели на депутатов ошеломляющее впечатление.

Хрущёв говорил о массовых репрессиях и о роли в них Сталина, приводил факты жестоких пыток, делегаты были ознакомлены с судьбами величайших полководцев и членов партии, уничтоженных в застенках НКВД.

Впервые в нашей стране было зачитано *«Письмо к съезду»*, в котором Ленин предупреждал об опасности прихода Сталина к власти, и предлагал сместить его с должности генсека. Особо подчеркивалась вина Сталина в развале армии и катастрофических поражениях начала Великой Отечественной войны. На Сталина была возложена ответственность за пренебрежение принципами коллегиальности, формирование тоталитаризма и превращение его в авторитаризм.

И. Эренбург, чья повесть *«Оттепель»* дала название всему хрущёвскому десятилетию, впоследствии вспоминал:

«На закрытом заседании 25/II во время доклада Хрущёва несколько делегатов упали в обморок.....не скрою: читая доклад, я был потрясен, ведь это говорил не реабилитированный в кругу друзей, а первый секретарь ЦК на съезде партии. 25 февраля 1956 года стало для меня, как для всех моих соотечественников, крупной датой».

б) *«хрущёвская оттепель»*;

XX съезд ускорил **процесс духовного раскрепощения общества**, начатый во время войны, и усилившийся после смерти Сталина и устранения Берии.

Несмотря на секретность, содержание доклада стало известно общественным кругам. Оно вызвало растерянность у рядовых граждан, воспитанных на идеях непогрешимости «вождя» и теперь узнавших о другом лице Сталина. На собраниях в партячеках, после ознакомления с докладом, возникали стихийные дискуссии, на которых стала раздаваться первая критика самой советской системы.

Инициатива 1-го секретаря ЦК многими была расценена как сигнал к углублению критики сталинизма, но это не совпадало с планами самого Хрущёва, стремившегося держать этот процесс в чётко очерченных рамках и под руководством властей. Хрущёв расширил рамки дозволенного, но не уничтожил их. Наиболее непонятливых быстро отрезвляли, хотя возврата к прошлым массовым репрессиям уже не могло быть.

Так, **в 1957 г.** за публикацию за границей романа *«Доктор Живаго»*, отмеченного Нобелевской премией, из Союза писателей СССР был исключён **Пастернак**. Цензурой запрещены были произведения **Булгакова**, КГБ изъяло роман **В. Гроссмана «Жизнь и судьба»**, в котором герой, борясь с фашизмом, невольно проводит параллели между гитлеризмом и сталинизмом и пр.

Но, несмотря на эти отдельные факты, общая атмосфера в стране вела к дальнейшему пробуждению общественного сознания. Особенно ярко новая эпоха, вошедшая в историю как *«хрущёвская оттепель»*, проявилась в искусстве. Появились статьи и очерки, раскрывающие истинное положение послевоенной деревни, публиковались запрещённые ранее стихи, снимались новые фильмы и т.п.

Огромный резонанс вызвала публикация **в 1962 г.** повести **Александра Солженицына «Один день Ивана Денисовича» (Ш-854)**, рассказывающей об одном дне в сталинском лагере. Главный идеолог **Суслов**, прочитав повесть, заявил автору:

«Напечатать вашу книгу невозможно, и она не будет напечатана».

Но редактор журнала *«Новый мир» Твардовский* пошёл в обход цензуры, показав повесть лично Хрущёву, который и дал разрешение на её издание.

Люди получили возможность услышать ранее запрещённые произведения *Шостаковича* и *Прокофьева*. Страна стала более доступной для иностранных деятелей и произведений искусства, люди получили возможность приобщиться не только к отечественной, но и к зарубежной культуре.

в) внутрипартийная борьба 1956-57 гг.

Каким бы контролируемым не был процесс десталинизации, он вызвал серьёзные опасения в руководстве страны. Ещё большую опасность представляло всё более вызывающее поведение самого Хрущёва, не дававшего забыть о причастности некоторых членов Президиума ЦК к сталинским репрессиям, и позволяющего себе без всякого обсуждения и согласования выступать от имени ЦК со своими инициативами. Всё это привело к обострению противостояния прогрессивных и консервативных сил. Противники дальнейшей десталинизации Молотов, Маленков и Каганович начали готовить смещение Хрущёва.

Поводом к открытому противостоянию послужили события **1956 г. в Польше и Венгрии**, в которых XX съезд был воспринят как **сигнал к либерализации**, приведший к общественному **движению против тоталитарного социализма**.

18 июня 1957 г. на заседании Президиума ЦК КПСС Хрущёв был **обвинён в нарушении принципа коллективного руководства и авантюризме**. Консерваторы настаивали на снятии Хрущёва с поста 1-го секретаря ЦК, но сторонники Хрущёва добились созыва Пленума ЦК, на котором деятельность «антипартийной группы» в лице Молотова, Маленкова и Кагановича и примкнувших к ним Булганина, Ворошилова и др. была признана «фракционной», т.е. направленной на раскол партии.

В связи с этим основную «тройку» вывели из состава ЦК и лишили всех постов. Одновременно Президиум ЦК был расширен до 15 человек за счёт включения в него сторонников Хрущёва, среди которых наиболее активными были **Брежнев** и **Жуков**.

Но взлёт маршала Жукова оказался недолгим. Авторитет Жукова и опасения Хрущёва в его политических амбициях, привели уже **осенью 1957 г.** к снятию его с поста министра обороны и выводу из ЦК. В качестве обвинений были выдвинуты «**линия на отрыв вооружённых сил от партии**» и «**противопоставление армии партийному руководству**».

Реформаторы победили, но опасность дестабилизации общества и потери власти побудили руководство попытаться приглушить критику сталинизма и приостановить процесс десталинизации.

XXII съезд КПСС.

а) новая программа партии;

Очередной крутой поворот в политике партии произошел **в октябре 1961 г.** на **XXII съезде КПСС**. Для активизации масс необходима была новая привлекательная цель, которая и была поставлена новой Программой КПСС, предусматривающей **переход от строительства социализма к ускоренному строительству коммунизма**. Этой задаче отводилось **20 лет**, в течение которых СССР должен был **превзойти США по производству товаров на душу населения, обеспечить их изобилие и создать в стране самый высокий в мире жизненный уровень**.

Коммунистическое общество виделось Хрущёвым как общество «**равных возможностей**», предоставляемых гражданам государством. Это отрицало идею материального благополучия и принцип собственности.

Высокий жизненный уровень означал возможность каждого воспользоваться государственной собственностью по мере её необходимости. Исходя из этого и должны были решаться задачи развития различных сфер производства товаров и услуг.

О развитии автомобильного транспорта Хрущёв говорил:

«Дальше развитие легкового автомобильного транспорта будет идти у нас в следующем направлении: мы будем увеличивать производство легковых автомобилей, создавая при этом

широкую сеть прокатных гаражей... Частнособственническое капиталистическое направление использования легковых автомашин для нас не подходит. Мы будем вносить в обслуживание населения социалистический метод».

Как автомобиль, семья должна была иметь возможность получить отдельную квартиру с числом комнат на одну больше, чем членов семьи, и дачу, но не отдельную, а коллективную:

«Строительство индивидуальных дач и индивидуальное садоводство... нецелесообразны с точки зрения организации летнего отдыха широких масс, воспитания коллективизма».

б) национальный вопрос.

С подобной же простотой должны были решиться не только социальные, но и национальные проблемы. Считая, что в ближайшем коммунистическом будущем слияние наций полностью ликвидирует национальную проблему, на XXII съезде был принят **курс на единство советских наций и ликвидацию национальных республик**. Именно поэтому Хрущёв так вольно относился к соблюдению границ национальных республик.

19 февраля 1954 г. в честь 300-летия присоединения Украины к России в состав Украины была передана Крымская область.

Слияние народов в одну нацию было в перспективе, а в настоящем Хрущёву приходилось решать множество насущных проблем по вопросу о национальностях: реабилитация репрессированных народов, развитие культуры коренных народностей, улучшение бытовых условий, расширение экономической самостоятельности республик и т.п. Одной из наиболее болезненных проблем была **судьба репрессированных народов**.

Еще **в 1937 г.**, во время обострений отношений с Японией по обвинению в шпионаже в пользу японцев с Дальнего Востока в Среднюю Азию и Казахстан была депортирована 180-тыс. **корейская община**. Таким же образом накануне советско-финляндской войны поступили с **финнами**. После присоединения **в 1939-40 гг.** к СССР территорий на Западе начались массовые переселения **поляков, прибалтов, молдаван** и пр. После начала Великой Отечественной войны по Указу **от 28 августа 1941 г.** как шпионы и диверсанты были репрессированы 1,5 млн. советских **немцев**, большая часть из которых попала в трудовые лагеря. **В 1944 г.** по обвинению в пособничестве врагу были выселены **балкарцы, ингуши, калмыки, карачаевцы, крымские татары, месхетинцы, чеченцы**. Из Причерноморья вывезли **армян, болгар и греков**, были лишены автономии **ногайцы**.

При Хрущёве начался процесс **реабилитации депортированных народов**, но она затронула не всех. Отменив **в 1955 г.** спецпереселения для немцев, власти так и не разрешили им вернуться на прежние места проживания и возродить немецкую автономию. С подобными же проблемами столкнулись крымские татары и др. Так и не была решена проблема национальной розни, просто приглушённая местными властями и союзной пропагандой о братстве советских народов.

В продолжение курса десталинизации съезд принял **решение о выносе тела Сталина из Мавзолея** и переименовании городов, площадей и улиц, которым было присвоено имя «вождя».

7. Устранение Хрущёва.

В нач. 60-х гг. режим Хрущёва переживал свой кризис:

- **с одной стороны**, он всё больше противопоставляет себе чиновничий бюрократический аппарат;
- **с другой** – теряет опору в обществе.

Усиливающиеся **тенденции к авторитарному правлению**, когда серьезные решения принимались волей одного Хрущёва, вызывали недовольство партийных чиновников.

Веря в преимущество социализма, Хрущёв главными проблемами считал несовершенство управления, и всю вину за провалы и неудачи сваливал на партаппарат. Курс Хрущёва не омоложение и сменяемость кадров, запрет занимать выборные должности более двух сроков поставил многих чиновников перед перспективой отставки. Большие опасения вызывала разработка новой Конституции, предусматривающей наличие на выборах нескольких кандидатов и введение поста президента.

Не менее чиновников были недовольны генералитет и ВПК. Ещё **в 50-х гг.** Хрущёв заявил о переходе от массового применения артиллерии и авиации к ракетно-ядерному противостоянию.

Это изменение военной доктрины привело к сокращению строительства кораблей и самолётов, и к общему сокращению армии.

После XXII съезда, провозгласившего курс на построение коммунизма в 20 лет, Хрущёв стал настаивать на увеличении производства потребительских товаров, что опять привело бы к сокращению расходов на армию.

Терял Хрущёв авторитет и в обществе.

Реформы не привели к улучшению социально-экономического положения людей. Сельское хозяйство продолжало отставать в своём развитии о промышленности, а **засуха 1963 г.** привела к нехватке хлеба, крупы и прочих мучных изделий.

Процесс либерализации, начатый XX съездом, после кризиса 1957 г. начал притормаживаться. Особо разочарована ходом «оттепели» была интеллигенция. Кампания за чистоту социализма привела к уже традиционному навязыванию сверху вкусов руководства.

1 декабря 1962 г. во время посещения **выставки художников и скульпторов в Манеже**, Хрущёв гневно обрушился на абстракционистов. По его мнению, их произведения больше походили на «**детские шалости на пеленке**» и подражание Западу. Известному скульптору **Эрнсту Неизвестному** он открыто бросил:

«**Подавайте заявление и уезжайте к своим духовным родственникам**».

Противники Хрущёва из государственного и партийного аппарата специально настраивали 1-го секретаря против деятелей искусства, рассчитывая, что его неадекватные действия приведут к ещё большему снижению авторитета в обществе. Перед самой выставкой Хрущёву были переданы некоторые высказывания представителей творческой интеллигенции о 1-ом секретаре, в котором фигурировали такие эпитеты, как «**кукурузник**», «**болтун**», «**Иван-дурак на троне**» и т.п.

В итоге Хрущёв разнёс выставку, заявив на конференции:

«**Мы вас тут, конечно, послушали, поговорили, но решать-то будет кто? Решать в нашей стране должен народ. А народ – это кто? Это партия. А партия кто? Это мы... Значит, мы и будем решать, я вот буду решать**».

Это выступление, как никак лучше, олицетворяло принципы его руководства.

С нач. 1962 г. в партийных кругах Центра и окраин стало распространяться **анонимное письмо**, в котором приводились цифры, доказывающие отставание СССР не только по сравнению с США, но и с дореволюционным уровнем развития России:

«**Авантюризму Хрущёва нет предела, а из-за неизбежности провала этих авантур ему всегда будут нужны козлы отпущения. И это будет продолжаться до тех пор, пока секретари национальных, краевых, областных комитетов не сговорятся и не вышвырнут Хрущёва за борт с помощью того же метода, каким они посадили его себе на шею**».

Во главе антихрущёвской коалиции встали **2-ой секретарь ЦК Н.В. Подгорный** и **Председатель Президиума Верховного Совета Л.И. Брежнев**.

Действуя крайне осторожно, **к 1964 г.** к своему заговору они привлекли **Председателя Комитета партийно-государственного контроля А.Н. Шелепина, Председателя КГБ В.Е. Семичастного, 1-го секретаря МК партии Н.Г. Егорычева, заведующего отделом ЦК Ю.В. Андропова** и большую часть членов ЦК.

Автокатастрофа или взрыв исключались из-за личной охраны Хрущёва, план ареста после очередного зарубежного визита провалился.

Промедление и увеличение числа заговорщиков усиливало опасность утечки информации, которую Семичастный пресекал по линии госбезопасности, а Подгорный – по партийной. Несмотря на это, через сына Хрущёв узнал о подозрительных разговорах в ближайшем окружении, что вызвало среди заговорщиков смятение и страх. По воспоминаниям участников, Брежнев плакал от страха, обращаясь к Егорычеву:

«**Коля, всё пропало. Хрущёву всё известно в подробностях... Он нас всех расстреляет!**».

Выслушав объяснения Подгорного, Хрущёв поручил разобраться во всем *Микояну*, а сам отбыл отдыхать на юг. Микоян разбирался без энергии, а заговорщики ускорили подготовку к смещению Хрущёва.

11 октября 1964 г., после новых тревожных сообщений из Москвы, Хрущёв позвонил в Кремль, угрожая вернуться на днях в Кремль и наказать всех виновных. Чувствуя, что наступает кульминация, заговорщикам был передан кодовый сигнал: *«В Москве хорошая погода»*.

Вернувшийся **13 октября** в столицу Хрущёв сразу попал на заседание ЦК, где ему предъявили *обвинения в развале сельского хозяйства, ослаблении оборонной мощи страны и пренебрежении коллективным руководством*.

Видя, что заговорщики сумели лишиться его всех сторонников (особенно в руководстве родной Украины), на следующий день Хрущёв подал в отставку и уехал домой. Это и спасло его от дальнейших обвинений и радикальных решений относительно его дальнейшей судьбы.

1-ым секретарем ЦК был назначен Л.И. Брежнев, а главой правительства – А.И. Косыгин.

За 10 лет своего правления Хрущёв так и не смог преодолеть стереотипы социалистического развития и провести коренную либерализацию государства и общества. Сталинский тоталитаризм был уничтожен, но до демократизации дело не дошло. При Хрущёве политический режим трансформировался в авторитарную систему, развитую в период правления Брежнева. Короткая «оттепель» после отставки Хрущёва оказалась полностью свернутой, сменившись на период *«застоя»*.

V. Обобщение и систематизация изученного материала:

Сегодня мы изучили проблемы борьбы за сталинское наследие, приход к власти в СССР Н.С. Хрущева, связанную с его именем политику «оттепели» в области экономики, управления, социальной сферы, культуры, а также технологический прорыв и развитие политического плюрализма в Советском Союзе и устранение Н.С. Хрущева со всех занимаемых должностей.

Таким образом, несмотря на объективные положительные моменты руководства Н.С. Хрущева, им были допущены серьезные промахи и ошибки как в области внутренней политики страны, так и на международной арене (внешняя политика СССР времени руководства Н.С. Хрущева будет объектом изучения в рамках следующего лекционного занятия), что стало причиной его устранения по решению Политбюро КПСС.

А сейчас предлагаю обобщить и систематизировать изученный материал.

Вопросы для рефлексии:

1. Кто вошел в состав политического триумvirата после смерти И.В. Сталина?
2. Годы руководства Н.С.Хрущева.
3. Что предполагает «оттепель»?
4. Какую программу в области сельского хозяйства принял Н.С. Хрущев после визита в США?
5. Кто будет назначен новым первым Секретарем ЦК КПСС СССР после смещения Н.С. Хрущева?

Предполагаемые ответы студентов:

- 1.
1. **Кто вошел в состав политического триумvirата после смерти И.В. Сталина?**
Н.С. Хрущев, Г.М. Маленков, Л.П. Берия.

- 1.
2. **Годы руководства Н.С.Хрущева.**
1953-1964

- 1.
3. **Что предполагает «оттепель»?**
«Оттепель» - время руководства в СССР Н.С. Хрущева, характеризующееся во внутриполитической жизни с критикой культа личности И.В. Сталина, его репрессий, либерализацией режима, освобождением политических заключенных, ликвидацией ГУЛАГа, ослаблением тоталитаризма, появлением некоторой свободы слова, относительной демократизацией политической и общественной жизни, открытостью западному миру, большей свободой творческой деятельности.

- 1.

4. *Какую программу в области сельского хозяйства принял Н.С. Хрущев после визита в США?*
Повсеместного внедрения кукурузной агрокультуры.
 - 1.
5. *Кто будет назначен новым первым Секретарем ЦК КПСС СССР после смещения Н.С. Хрущева?*
Л.И. Брежнев.

VI. Подведение итогов:

Итак, наше занятие подошло к концу. Я благодарю всех за работу.

Домашнее задание:

1. Учить учебник История России с древнейших времен до начала XXI века. Учебное пособие. /Под редакцией А.Н. Сахарова. - М., АСТ-Астрель. Хранитель, 2012.- С. 840-849.
2. Текст лекции;
3. Подготовиться к семинару «Оттепель» в СССР. Внешняя политика СССР в 50-60-е годы XX века»;
4. Темы для индивидуального исследования:
Используя различные источники информации, подготовьте реферат или мультимедийную презентацию на тему (на выбор).
 1. «Карибский кризис».
 2. «Л.П Берия: неоднозначная личность в истории СССР».