

## **АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА О НАЛИЧИИ ДИНАМИКИ В КОРРЕКЦИИ РАЗВИТИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ С ОВЗ ЗА 2017 – 2018, 2018—2019, 2019 -2020 УЧ.ГОД УЧИТЕЛЯ – ДЕФЕКТОЛОГА ЯКОВЛЕВОЙ ОЛЬГИ НИКОЛАЕВНЫ**

В 2017 - 2020 учебном году осуществляла свою деятельность с обучающимися начальной школы с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ). Группу посещали 85 учащихся 1 – 4 класса с диагнозом F-70, F-71, ЗПР.

### **ОСНОВНЫМИ ЦЕЛЯМИ МОЕЙ РАБОТЫ ЯВЛЯЮТСЯ**

- диагностика познавательной деятельности;
- своевременная помощь детям с ограниченными возможностями здоровья при освоении программного минимума содержания образования в условиях школы;
- коррекция развития познавательной сферы ребёнка в динамике образовательного процесса;
- адаптация ребёнка с ограниченными возможностями здоровья в социальной, учебной, бытовой сфере жизни и максимальная компенсация отклоняющегося развития.

### **Содержание моей деятельности направлено на решение следующих задач:**

- выявление и устранение неблагоприятных вариантов развития и квалификация трудностей ребёнка;
- определение и устранение причин и механизмов нарушений в развитии каждого ребёнка;
- динамическое изучение психического развития ребёнка, контроль над соответствием программы обучения с реальными достижениями и уровнем развития ребёнка;
- проведение индивидуальных, групповых коррекционных занятий с детьми с ограниченными возможностями здоровья, подбор разнообразных форм, приемов методов и средств обучения;
- консультирование педагогов и родителей по проблемам развития, обучения и воспитания в соответствии с индивидуальными особенностями ребёнка.

Коррекционно-образовательная деятельность в течение учебного года велась по четырём основным направлениям:

1. организационному – методическому;
2. диагностическому;
3. коррекционно-развивающему;
4. просветительно-профилактическому

### **ОРГАНИЗАЦИОННОЕ – МЕТОДИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ**

**Цель:** организация и оптимизация коррекционно-образовательного процесса для учащихся, участие в методической работе.

Исходя из результатов диагностики, мной были составлены: рабочая программа, комплексно-тематический и календарно-тематический планы коррекционно-образовательной деятельности, перспективный план работы на 2017-2018, 2018-2019, 2019 - 2020 учебный год, комплексный план работы с семьями учащихся, индивидуальные коррекционно-развивающие маршруты для учащихся с ОВЗ, индивидуальные карты развития, расписание индивидуально-подгрупповых занятий. Также были оформлены график работы, график занятий (подгрупп), циклограмма использования рабочего времени. В течение года регулярно велась необходимая документация:

- Журнал регистрации учащихся.
- Журнал учёта реализации коррекционно-образовательной деятельности.
- Журнал консультаций.
- Индивидуальная карта развития ученика.

Содержание и оформление документации по всем направлениям деятельности соответствует существующим требованиям.

Принимала участие в 7 школьных ППк. В ходе подготовки к ППк по результатам обследования на каждого ученика заполнялась соответствующая документация (дефектологическое заключение, планы коррекционно-развивающих занятий, результаты динамических наблюдений). На заседаниях ППк принимала участие в разработке

рекомендаций для родителей учащихся, педагогов, единых подходов к коррекции нарушений развития у учащихся, отслеживании результатов коррекционной работы.

В процессе профессиональной деятельности осуществляла тесное взаимодействие со всеми специалистами ППк, педагогами, психологом, учителем – логопедом, медицинскими работниками, администрацией школы. Это способствовало эффективному комплексному сопровождению учащихся с ОВЗ в коррекционно-образовательном процессе.

**Наиболее эффективными для нас оказались следующие формы взаимодействия:**

- ✓ взаимообмен данными диагностики;
- ✓ координированное планирование совместной деятельности учителя-дефектолога, учителя-логопеда, педагога-психолога, педагогов, педагогов индивидуального обучения;
- ✓ выполнение педагогами заданий учителя - дефектолога;
- ✓ посещение занятий;
- ✓ планирование и проведение итоговых мероприятий после прохождения темы.

### ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

**Цель:** выявление уровня актуального развития и зоны ближайшего развития, учащихся с ОВЗ с целью определения перспектив обучения и воспитания, динамическое наблюдение за развитием учеников; распределение учащихся на группы по ведущему дефекту; определение оптимальных условий индивидуального развития в процессе комплексного воздействия на каждого ученика.

В течение 2017 – 2020 учебного года в 1 - 6 классах проводилось три вида диагностического обследования.

Первичная диагностика основных познавательных процессов и уровня сформированности учебных навыков младших школьников, так же диагностика обучающихся по направлению ПМПк и по запросу родителей и педагогов, с целью определения уровня развития познавательной деятельности (в дальнейшем взяты на сопровождение):



2019 – 2020 уч. год- 27 человека.

2018 – 2019 уч. год - 26 ребенка.

2017 – 2018 уч. год– 32 человек.



### **Динамическое отслеживание динамики развития учащихся**

**Цель** – отслеживание динамики развития ребенка, определение соответствия выбранных форм, приемов, методов обучения уровню развития учащихся. С 10 по 20 января были проведены динамические изучения учащихся. Результаты динамики развития учащихся обсуждались на ПМПк и оформлялись в виде дефектологического заключения на каждого обучающегося.

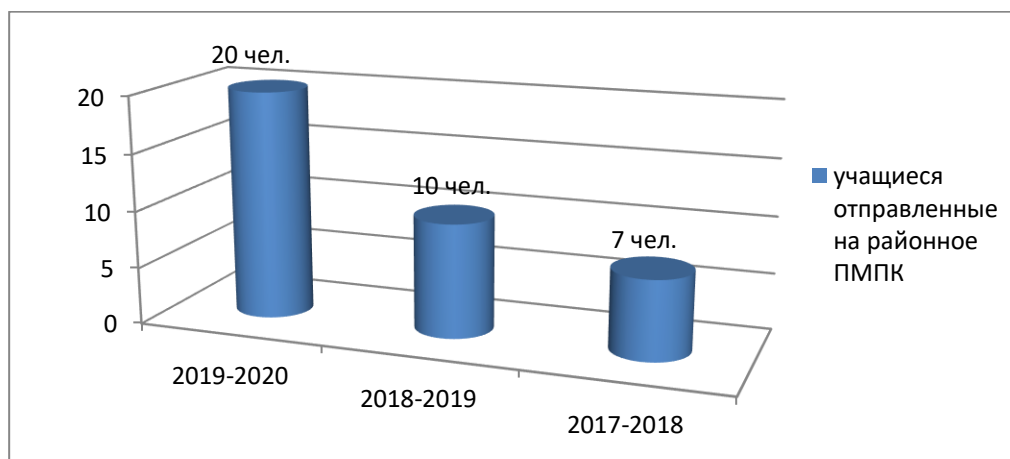
### **Этапная диагностика**

**Цель** – определение уровня результативности и эффективности коррекционного воздействия на развитие учебно – познавательной деятельности детей, посещающих дефектологические занятия. С 15 по 20 мая, были проведены повторные обследования диагностика, по результатам коррекционно-развивающей работы, обучающиеся были отчислены из дефектологической группы.

Из представленных данных следует, что постоянный контингент составляли дети с задержкой психического развития и общим недоразвитием речи, количество детей с другими диагнозами носило переменный характер.

Диагностическая деятельность дефектолога находит свое отражение и в работе ПМПк. Количественные показатели дефектологического обследования с 2017 по 2020 год увеличились на **65%**.

- 2017 - 2018 — 7 человек
- 2018 – 2019 – 10 человек
- 2019-2020 – 20 человек



### **ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ МЕТОДИКИ**

- Диагностический комплект исследования особенностей развития познавательной сферы детей дошкольного и младшего школьного возрастов., Авт.-сост. Семаго Н.Я., Семаго М.М. и др. «АРКТИ», 1998г.
- Практический материал для проведения психолого-педагогического обследования детей, С. Д. Забражная, О.В. Боровик, «Владос», 2002г.
- Методика нейропсихологической диагностики детей, Л.С. Цветкова, «Когито – центр», 1998г.
- Глозман Ж.М., Соболева А.Е. Нейропсихологическая диагностика детей школьного возраста.-2-е изд., перераб. и доп. – М.: Смысл, 2018г.
- Балашова е.Ю., Ковязина М.С. Нейропсихологическая диагностика. Классические стимульные материалы.- 8-е изд. – М.: Генезис, 2018
- Абрамова А.Ю. Нейропсихологическая диагностика высших психических функций детей с 3-18 лет. – М.: «Onebook. ru», 2018г. Забражная С.Д., Боровик О.В. От диагностики к развитию: Пособие для психолога педагогического изучения детей в дошкольных учреждениях и начальных классах школ. Изд. 2-е, Переработанное и дополненное. -М. В. Секачев, 2016г.

- Яковлева О.Н., Андрякова Е.А. «Диагностические методики, используемые учителем – дефектологом для обследования детей школьного возраста». 2019г.
- Яковлева О.Н., Андрякова Е.А. Методические рекомендации «По использованию диагностических методик учителем-дефектологом для обследования детей младшего школьного возраста (от 7 до 11 лет)» 2019г.

Необходимым условием проведения обследования является соблюдение принципов и основных положений отечественной коррекционной педагогики, возрастной и специальной психологии (Л.С. Выготский, В.И. Лубовский, В.В. Лебединский): комплексности, целостности, всесторонности, системности, динамичности.

Трудностей в выборе диагностического инструментария не испытывала, Диагностические методики в основном имеют балльно - уровневую систему оценки (%) и полностью соответствуют способностям и возможностям ребёнка. Так же проводилась в начале и конце года проводился мониторинг образовательного процесса, который осуществлялся через отслеживание результатов освоения адаптированной образовательной программы. Учитель – дефектологом проводилось диагностика обучающихся по образовательным областям: Русский язык, Математика, Чтение, Познавательные процессы (внимание, воображение, мышление, память).

### **КОРРЕКЦИОННО – РАЗВИВАЮЩАЯ НАПРАВЛЕНИЕ**

Коррекционно - развивающая работа с 2017 по 2020 год проводилась по следующим адаптированным рабочим образовательным программам.

### **ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ПРОГРАММЫ**

- Рабочая программа учителя – дефектолога для учащихся 1 – 4 классов с ограниченными возможностями здоровья, с диагнозом F – 70, F – 71, ЗПР и КТП;
- Адаптированная рабочая программа для детей с ОВЗ УО 1- 4 класс.
- Адаптированная рабочая программа для детей с ОВЗ РАС 1- 6 класс.
- Адаптированная программа для детей с ОВЗ УО (вариант 2).

### **КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ОБУЧАЮЩИХСЯ, ВЗЯТЫХ НА СОПРОВОЖДЕНИЕ ПО УЧЕБНЫМ ПРОГРАММАМ**

Год обучения программа	«Рабочая программа учителя – дефектолога для 1-4 классов с ограниченными возможностями здоровья с диагнозом F-70, F-71, ДПЦ, ЗПР».	Адаптированная рабочая программа для детей с ОВЗ УО 1- 4 класс.	Адаптированная рабочая программа для детей с ОВЗ РАС 3- 5 класс.	Адаптированная программа для детей с ОВЗ УО (вариант 2).
<b>2017 – 2018</b>	<b>27</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>-</b>
<b>2018 - 2019</b>	<b>20</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>2019 - 2020</b>	<b>20</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Анализ результатов работы учителя - дефектолога за период 2017 - 2020 учебный год с детьми с ОВЗ по адаптированным программам показал следующие результаты.

### **Результативность коррекционно – развивающей работы**

### **РАБОЧАЯ ПРОГРАММА УЧИТЕЛЯ – ДЕФЕКТОЛОГА ДЛЯ 1-4 КЛАССОВ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ С ДИАГНОЗОМ F-70, F-71, ДПЦ, ЗПР.**

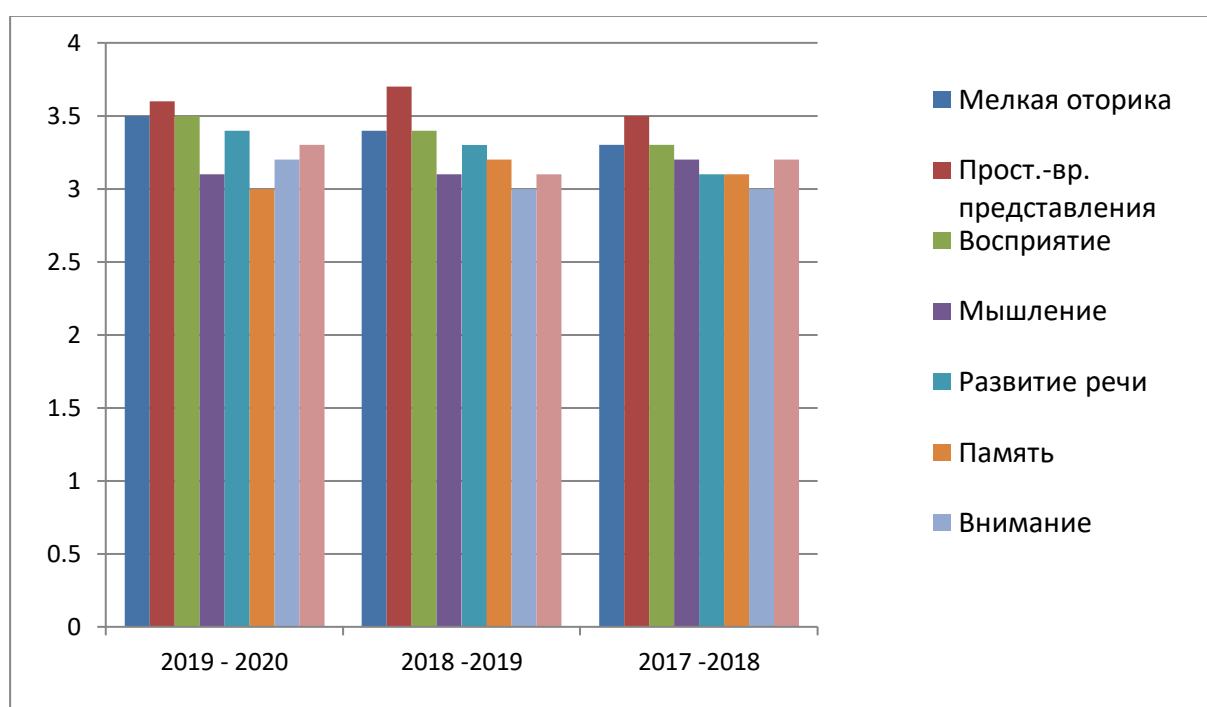
**Форма работы:** групповые занятия (состав переменный). Уровень развития основных познавательных процессов детей и степень сформированности учебных навыков, выявленный при первичном обследовании: различен: от уровня **ниже границ возрастной нормы до нижней границы возрастной нормы.**

### Качественный анализ работы с обучающимся с диагнозом F-70, F-71, ДПЦ, ЗПР».

Учебный год	Всего зачислено	В начале года	В середине года	В конце года	Динамика
2017-2018	27	60%	60,5%	61%	Положительная+
2018-2019	20	61%	62%	62,5%	Положительная +
2019-2020	27	60	61	62	Положительная +
<b>Всего:</b>	<b>74</b>	<b>181%</b>	<b>183,5%</b>	<b>185,5%</b>	<b>+++</b>

**Вывод:** с не устойчивым положительным результатом обучающему продолжить работать по этой программе.

### Динамика развития высших психических функций и учебных навыков (по 5-бальной шкале) на кое



Из приведенного графика следует, что динамика развития (ниже среднего и средний уровень- показатель обучающихся) наблюдается по всем показателям. Наибольший результат – по основным функциям восприятие (3,3 – 3,5), развитие речи (3,2 - 3,4). Так же с положительной динамикой происходило формирование учебных навыков (3,2 – 3,3), необходимых для обучения в школе. Развитие основных функций памяти и внимание происходило постепенно динамика в данном случае не значительна: память – 3 – 3,2, внимания 3 – 3,2 показало отрицательную динамику (учитывая специфику диагноза обучающегося).

**Вывод:** уровень сформированности учебных навыков и основных функций восприятия, внимания, мышления достиг до нижней границы возрастной нормы и возрастной нормы.

### АДАПТИРОВАННАЯ РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДЛЯ ДЕТЕЙ С ОВЗ УО 1 - 4 КЛАСС.

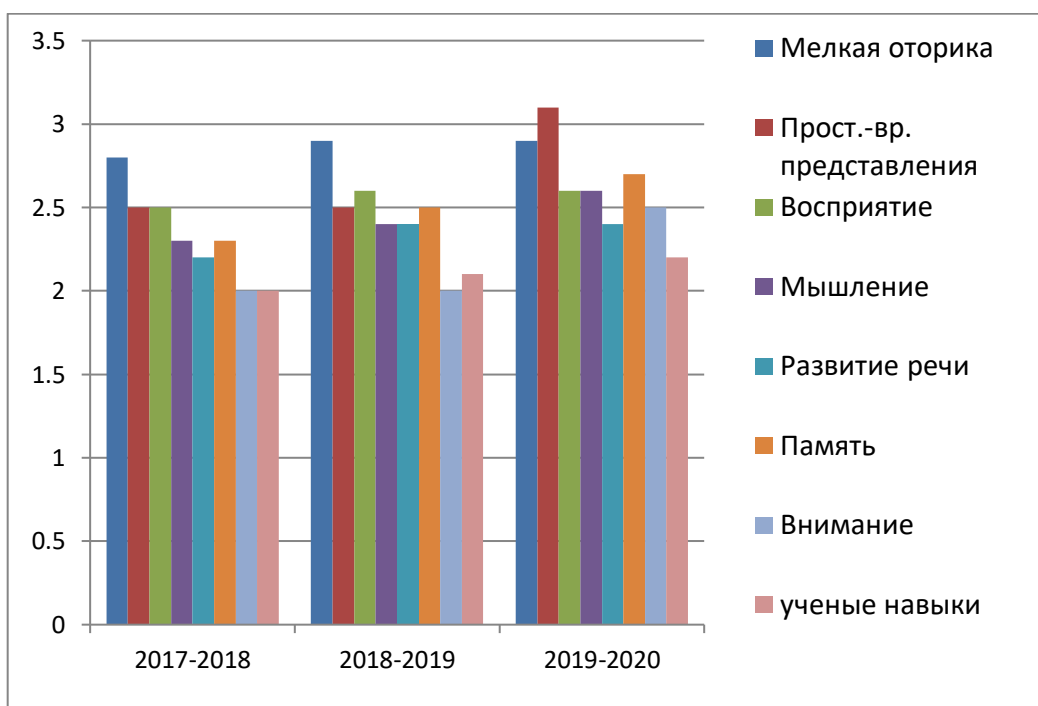
**Форма работы:** индивидуальные занятия (состав постоянный). Уровень развития основных познавательных процессов младшего школьника детей и степень сформированности учебных навыков, выявленный при первичном обследовании: **уровень ниже границ возрастной нормы.**

**Качественный анализ работы с обучающимся с УО 1-4 классы**

Учебный год	Всего зачислено	В начале года	В середине года	В конце года	Динамика
2017-2018	4	45%	46%	47%	Не значительная +
2018-2019	4	45%	50%	50%	Не значительная +
2019-2020	5	45%	47%	48%	Не значительная +
<b>Всего:</b>	<b>13</b>	<b>135%</b>	<b>143%</b>	<b>145%</b>	<b>++ +</b>

**Вывод:** с не устойчивым положительным результатом обучающему продолжить работать по этой программе.

#### Динамика развития высших психических функций и учебных навыков (по 5-бальной шкале)



Из приведенного графика следует, что динамика развития (ниже среднего - показатель обучающихся) наблюдается по всем показателям. Незначительный результат – по функциям мелкая моторика (2,8 – 2,9,5) и восприятие (2,5 – 2,6). Так же с положительной динамикой происходило формирование учебных навыков (2 – 2,2), необходимых для обучения в школе. Значительная положительная динамика прослеживалась в развитии основных функций пространственно-временные представления – 2,5 - 3,1, мышление – 2,3 – 2,6, память – 2,3 – 2,7, внимания – 2 – 2,5 (учитывая специфику диагноза обучающего).

**Вывод:** уровень сформированности основных функций восприятия, внимания, памяти, мышления достиг **нижней границы возрастной нормы**.

#### АДАПТИРОВАННАЯ РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДЛЯ ДЕТЕЙ С ОВЗ РАС 3 - 6 КЛАСС.

**Форма работы:** индивидуальное занятие. Уровень развития основных познавательных процессов младшего школьника детей и степень сформированности учебных навыков, выявленный при первичном обследовании: уровень ниже границ возрастной нормы.

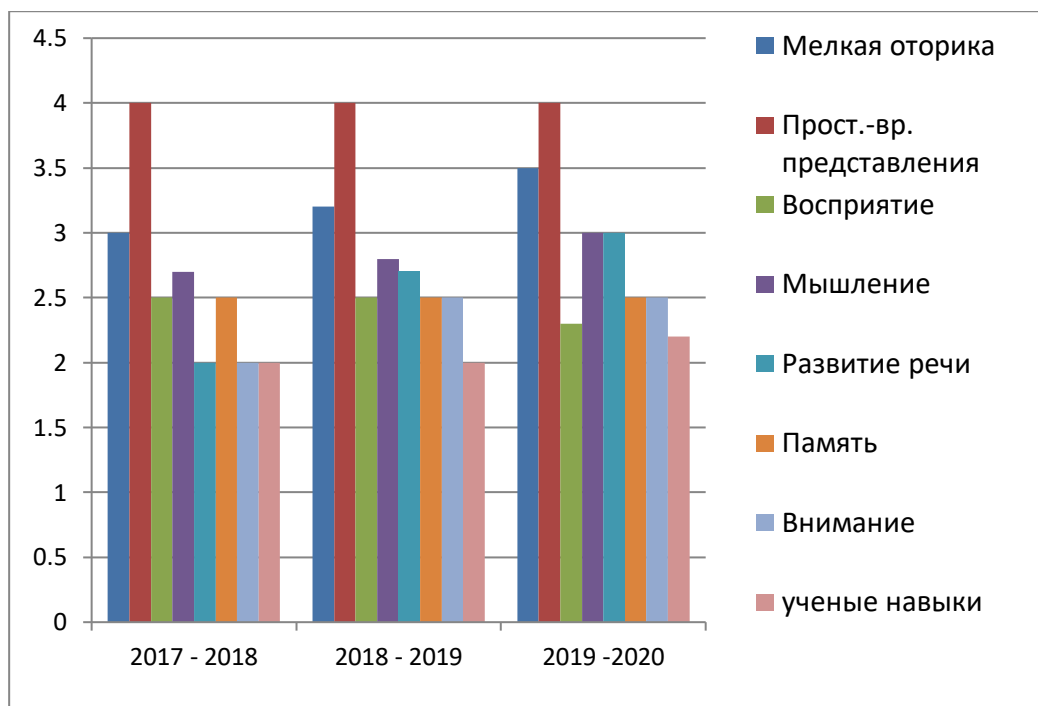
#### Качественный анализ работы с обучающимся с РАС

Учебный год	Всего зачислено	В начале года	В середине года	В конце года	Динамика
2017-2018	1	45%	45%	45%	Не прослеживается
2018-2019	1	45%	46%	47%	Не значительная +

2019-2020	1	45%	50%	50%	Не значительная +
<b>Всего:</b>	<b>3</b>	<b>135%</b>	<b>141%</b>	<b>142%</b>	<b>+</b>

**Вывод:** с устойчивым положительным результатом обучающему продолжить работу по этой программе.

#### Динамика развития высших психических функций и учебных навыков (по 5-бальной шкале)



Из приведенного графика следует, что динамика развития (ниже среднего - показатель обучающихся) наблюдается по всем показателям. Наибольший результат – по основным функциям мелкая моторика (3 – 3,5) и мышление (2,7 – 3). Так же с положительной динамикой происходило формирование учебных навыков (2 – 2,2), необходимых для обучения в школе. Развитие основных функций памяти и внимание происходило неравномерно и динамика в данном случае незначительна: память – 2,5 – 2,5, внимания – 2,7 – 3,1 (учитывая специфику диагноза обучающего).

**Вывод:** уровень сформированности учебных навыков и основных функций восприятия, внимания, мышления достиг **нижней границы** возрастной нормы.

#### АДАПТИРОВАННАЯ ПРОГРАММА ДЛЯ ДЕТЕЙ С ОВЗ УО (ВАРИАНТ 2) – 4 КЛАСС

**Форма работы:** индивидуальное занятие. Уровень развития основных познавательных процессов младшего школьника детей и степень сформированности учебных навыков, выявленный при первичном обследовании: уровень ниже границ возрастной нормы.

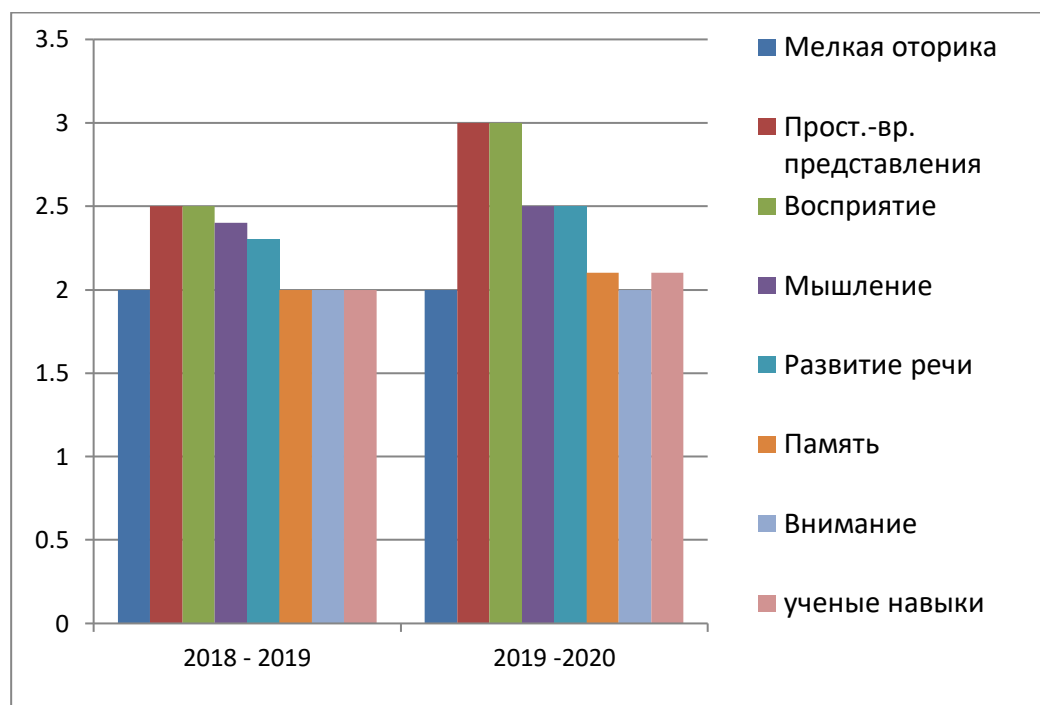
#### Качественный анализ работы с обучающимся с ОВЗ УО (вариант 2)

Учебный год	Всего зачислено	В начале года	В середине года	В конце года	Динамика
2018-2019	1	45%	46%	46%	Не значительная +
2019-2020	1	46	46	47	Не значительная +
<b>Всего:</b>	<b>2</b>	<b>91%</b>	<b>92%</b>	<b>93%</b>	<b>++</b>

**Вывод:** с не устойчивым положительным результатом обучающему продолжить работу по этой программе.

#### Динамика развития высших психических функций и учебных навыков

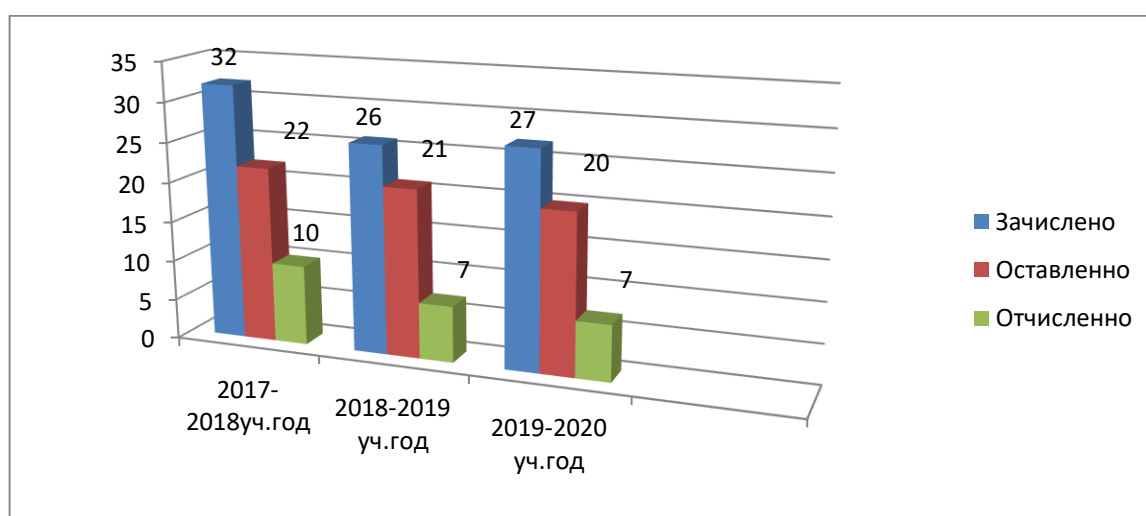
(по 5-бальной шкале)



Из приведенного графика следует, что динамика развития (ниже среднего - показатель обучающихся) наблюдается по всем показателям. Наблюдается незначительный результат – по функциям мелкая моторика (2 – 2) и мышление (2,4 – 2,5). Так же с положительной динамикой происходило формирование учебных навыков (2 – 2,1), необходимых для обучения в школе. Развитие основных функций памяти и внимание происходило неравномерно и динамика в данном случае незначительна: память – 2 – 2,1, внимания – 2 – 2 (учитывая специфику диагноза обучающего).

**Вывод:** уровень сформированности учебных навыков и основных функций восприятия, внимания, мышления не достиг **нижней границы возрастной нормы** (учитывая специфику диагноза обучающего).

### РЕЗУЛЬТАТЫ КОРРЕКЦИОННО-РАЗВИВАЮЩЕЙ РАБОТЫ



**Вывод:** с устойчивым положительным результатом обучающиеся были отчислены следующие обучающиеся из дефектологической группы:

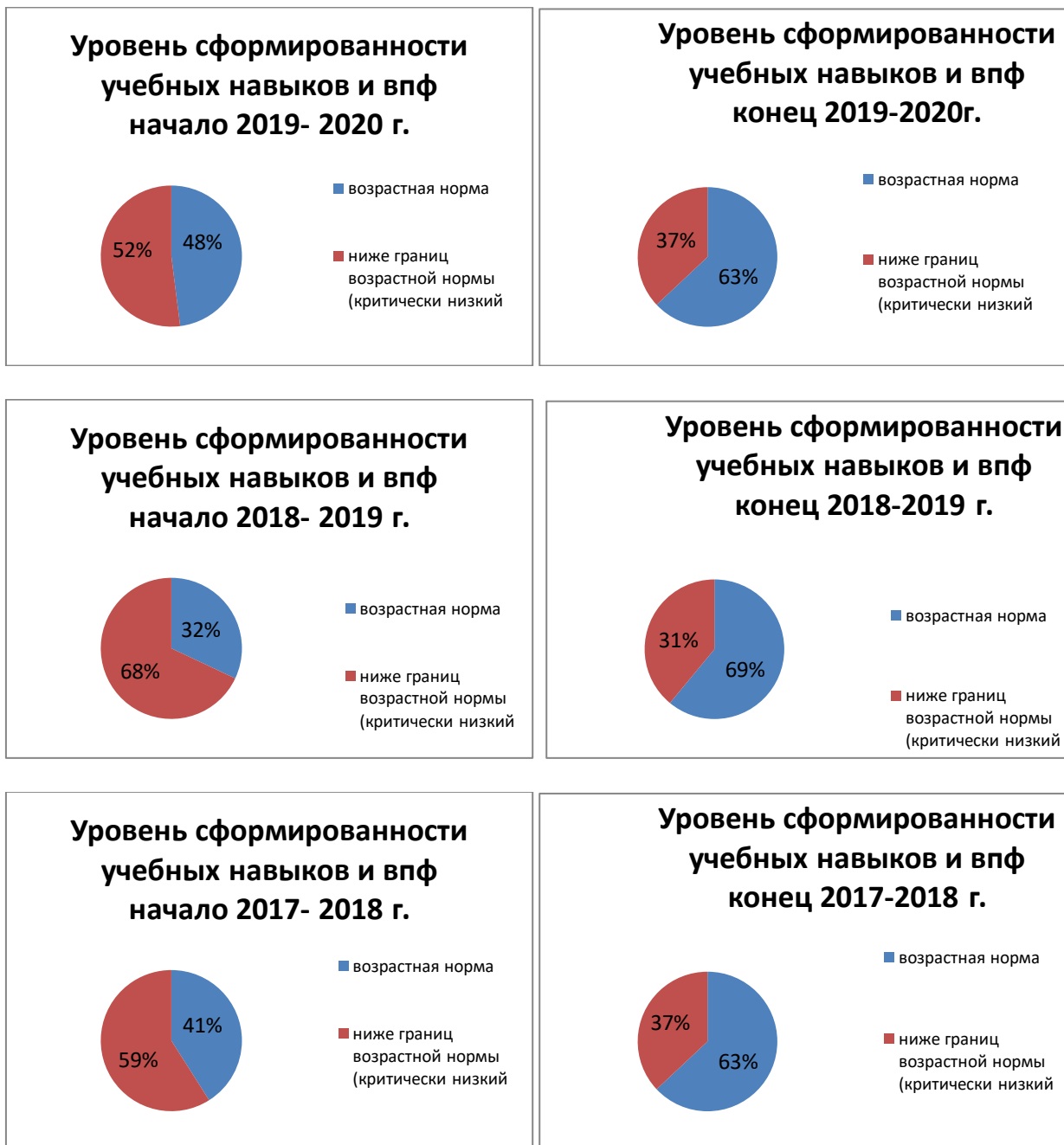
**Эффективность коррекционно – развивающего воздействия обусловлена следующими факторами**

- степенью выраженности дефекта;



- возрастом ребенка;
- соматическим состоянием ребенка;
- особенностями психики;
- особенностями эмоционально-волевой сферы;
- влиянием микросоциального окружения;
- сроками начала коррекционной работы и ее продолжительностью;
- возможностью использования комплексного воздействия.

#### Динамика развития обучающихся за 2017- 2020 учебный год.



По представленным данным за 2017 - 2020.г. можно сделать вывод о том, что в работе учителя - дефектолога отмечаются стабильные положительные результаты коррекции развития обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.