

**Отчет о проведении педагогического эксперимента
«Внедрение в образовательный процесс системной оценки
качества педагогического труда Н.Фоминой»**

Данная технология позволяет определить состояние работы с сильными учащимися, со слабыми учащимися, позволяет увидеть результаты педагогического труда учителя в классах с различным составом учащихся, показывает объективность выставления оценок, уровень реализации учебных возможностей, результативность выполнения работы и уровень преподавания.

В 2009-2010 учебном году с помощью технологии оценены 38 административных контрольных работ.

Итоги контрольных работ:

1. Результативность выполнения работ:
 - Высокая – 8% (3)
 - Хорошая – 28% (11)
 - Достаточная – 18% (7)
 - Низкая – 41% (16)
 - Критическая – 5% (2)
2. Оценки выставлены объективны – 84% (32)
3. Учебные возможности реализованы полностью – 50% (19)
4. Работа со слабыми учащимися проведена на должном уровне – 60,5% (23)
5. Уровень преподавания:
 - Оптимальный – 52,6% (20)
 - Достаточный – 18,4% (7)
 - Критический – 29% (11)

Если сравнить результаты входных контрольных работ и итоговых, то результаты имеют следующий вид:

Параметры	Входные к/р	Итоговые к/р	Динамика
Результативность выполнения работ:			
• Высокая	9% (1)	18% (2)	+9%
• Хорошая	36,4% (4)	36,4% (4)	=
• Достаточная	9% (1)	9% (1)	=
• Низкая	45,5% (5)	36,4% (4)	-9%
Объективность выставления оценок	91% (10)	73% (8)	-18%
Уровень реализации учебных возможностей	63,6% (7)	63,6% (7)	=
Работа со слабоуспевающими учащимися	63,6% (7)	73% (8)	+10%
Уровень преподавания:			
• Оптимальный	63,6% (7)	73% (7)	+9,4%
• Достаточный	-	9% (1)	+9%
• Критический	36,4% (4)	27% (3)	- 9,4%

Выводы:

1. Выросла результативность выполнения работ, улучшилась работа со слабоуспевающими учащимися, вырос уровень преподавания. То есть качество образования выросло
2. Не очень высокие результаты по улучшению связаны с тем, что технология использовалась только для административного анализа. Думается, что как только технология будет принята педагогами для самоанализа, то результаты улучшаться значительно.
3. В целом, можно сказать, что учителя математики оценивают знания учащихся объективно. Уровень реализации учебных возможностей показывает на не достаточную работу педагогов, как с сильными учащимися, так и со слабоуспевающими. То есть работа слабо дифференцирована.
4. Технология интересна, полезна, дает интересные результаты и может быть рекомендована для дальнейшего использования.

Зам. директора по УВР



Е.Б.Бойчук