

МБОУ «СОШ №12»

МЕТАПРЕДМЕТНОЕ ИСПЫТАНИЕ «УЧЕБНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО»

Автор

Хромова Светлана Михайловна, учитель
русского языка и литературы

Ангарск, 2018

Введение

«Синергия - бонус, который достигается, когда вещи работают вместе гармонично».

Марк Твен

Важнейшим требованием ФГОС ООО выступают требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, в числе которых особо значимы метапредметные результаты.

Метапредметный подход в образовании и, соответственно, метапредметные образовательные технологии были разработаны для того, чтобы решить проблему разобщенности, расколотости, оторванности друг от друга разных научных дисциплин и, как следствие, учебных предметов. Именно метапредметный подход обеспечивает целостность общекультурного личностного и познавательного развития и саморазвития ребенка, преемственность всех ступеней образовательного процесса, лежит в основе организации и регуляции любой деятельности ученика независимо от ее специально-предметного содержания.

Сотрудничество является одним из фундаментальных процессов общественной жизни. Это форма социального процесса, в котором два или более человека или групп людей работают вместе для достижения общих целей. Термин "сотрудничество" происходит от двух латинских слов - "Со", означающих "вместе", и "operate" - означающее "работать". Следовательно, сотрудничество означает совместную работу для достижения общей цели или целей. Когда два или более человека работают вместе для достижения общей цели, это называется сотрудничеством. Мальчики сотрудничают в играх, мужчины в бизнесе, рабочие в производстве, государственные служащие в общественном контроле и так далее, в бесконечном разнообразии полезных видов деятельности, которые делают возможной интегрированную социальную жизнь. Поэтому задача современного учителя состоит в том, чтобы помимо предметных знаний ученик получил и жизненный опыт, овладел способами деятельности. Умел организовывать учебное

сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками, работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение.

Цель данной работы: разработка технического задания «Подготовка и проведение конкурсного испытания «Учебное сотрудничество», которое будет использовано при проведении конкурсных испытаний на образовательной программе «Экспедиция – А2018».

1. Рефлексия участия в метапредметной педагогической олимпиаде

В течение всего времени с того момента как стал обсуждаться и реализовываться новый образовательный стандарт основного общего образования мне было непонятно как достичь метапредметных результатов в рамках школы, урока или учебного занятия, как их проверить и оценить их? И для меня именно на олимпиаде как бы сложились все «пазлы» и появилась понятная картина таких результатов.

Уютная и комфортная обстановка, вокруг такие же учителя, как и я, и самое главное – осознание того, что я не одна – группа экспертов «Учебного сотрудничества» и наш руководитель.

Считаю, что в первый день было сделано много в плане понимания и осознания для чего необходимы такие испытания. Возможность побывать в ролях – участника, эксперта, организатора, зрителя за такой короткий период дорогого стоит. Перед самым испытанием был страх и возникал вопрос «А справлюсь ли я с заданиями?».

Хорошо, что все испытания проходили последовательно – у каждого из присутствующих была возможность попробовать свои силы не только в своей номинации, но и в других - это еще один положительный момент олимпиады. И за это огромное спасибо организаторам конкурсных испытаний. Такой огромный опыт заставляет по - новому оценить свои методы в работе.

Для меня участие в олимпиаде – это шаг через страх и сомнения, борьба с неуверенностью, стремление к развитию и самосовершенствованию, позитивный опыт сотрудничества, знакомство с коллегами и общение.

Очень рада победе нашей команды в испытании «Учебное сотрудничество». Благодарна коллегам, участникам команды, а также всем, кто нас поддерживал и вместе с нами радовался нашему результату.

О чем пожалела – что была единственной из коллектива нашей школы. Хочу поделиться впечатлениями об олимпиаде, своим полученным опытом с

коллегами, а самое главное организовать такие испытания в своей школе, чтобы и наши дети смогли овладеть метапредметными результатами, приняли участие в метапредметной олимпиаде.

Выражаю благодарность и признательность организаторам олимпиады за творчество, за возможность развития!

2. Описание конкурсного испытания.

2.1. Наименование испытания

Конкурсное метапредметное испытание в номинации «Учебное сотрудничество» для участников программы «Экспедиция – А2018»

2.2. Категория участников

Данное метапредметное конкурсное испытание разработано для участников программы «Экспедиция – А2018» и носит институциональный характер.

2.3. Образовательные результаты, проверяемые в ходе испытания

Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность со сверстниками; работать в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов.

2.4. Объект оценивания и его краткое описание

Объектом оценивания является процесс организации совместной учебной деятельности по подготовке к выступлению и выступление

2.5. Процедура проведения испытания

Время проведения испытания 45 минут.

Форма проведения испытания - конкурс команд.

Метапредметное конкурсное испытание «Учебное сотрудничество» проводится один этап - командное первенство. Данный этап предусматривает командное

решение одной практической задачи по теме учебного сотрудничества. Задача направлена на разработку идеи и презентацию решения.

Сбор. Все участники и члены жюри собираются в одном кабинете к назначенному времени. Председатель жюри просит сформировать команды по 4 человека. При формировании команды должны быть учтено условие: из одной школы в команде должен быть только один участник. Дается 1 минута для формирования команды. Участники, не сумевшие сформировать команду, выбывают из участия в испытании. - 2 минуты. Опоздавшие к испытанию не допускаются. Зрители могут присутствовать, если позволяет площадь помещения.

Приблизительное описание задачи. Описание в свободной форме делает председатель жюри для всех участников: «Ваше задание будет связано с созданием проекта оформления школьного кабинета». Отвечает на возникшие вопросы до 1 минуты.

Определение первичной структуры команды. Командам дается время на распределение ролей, определение названия 2 минуты.

Разработка идеи. Команды получают техническое задание, набор материалов (бумагу формата А₃, маркеры, цветную бумагу, клей, ножницы, степлер, скобы, гофрированную бумагу) для создания модели (20 мин). Председатель жюри дает задание, требование к продукту и критерии оценки в письменном виде (**Приложение 1**).

Презентация группы и идеи. Каждой команде выделяется 2 минуты на представление решения команды и до 2-х минут на ответы на вопросы жюри.

Подведение итогов. Жюри после вопросов и 5-и минутного совещания определяет победившую команду. Все остальные команды занимают соответственно 2,3,4,5 места в соответствии с оценкой жюри. Жюри вправе начислить дополнительные баллы (до 2 баллов), снять баллы за нарушение регламента и деструктивные способы решения (до 3 баллов).

Рефлексия. Во время подведения итогов членами жюри эксперты со всеми членами команд, участвующими в состязании, проводят командную рефлексию. Рефлексию проводит эксперт, наблюдавший за работой команды. Рефлексия метапредметного испытания проводится в форме ответа на вопросы. По итогам состязания эксперт выставляет и сообщает каждому участнику индивидуальные баллы от 0 до 12, согласно критериальной таблице эксперта (**Приложение 2**).

СТОП-факторы.

1. Намеренное или случайное использование в коммуникации бранной или нецензурной лексики – *2 балла*
2. Намеренное или случайное оскорбление жестом или словом другого участника своей или соперничающей группы -*2 балла*.
3. При повторном нарушении команда дисквалифицируется.

3. Описание хода и результатов апробации конкурсного испытания

Конкурсное испытание проведено 10.11.2018 г.

Участники испытания – 25 участников программы «Экспедиция – А2018» (команды разновозрастные)

3.1. Описание апробации

Вид работ	Предполагаемое содержание работ (процедура) - кратко	Реальное содержание работ (процедура)	Выводы (что требует коррекции/изменения?)
Информирование потенциальных участников	1.Согласование и утверждение членов жюри 2.Информирование участников программы об испытании.	1.Согласование и утверждение членов жюри, экспертов. 2.Работа с членами жюри, экспертами по содержанию деятельности во время проведения конкурса, обсуждение критериальной базы испытания. 3. Подготовка участников группы к испытанию в течение 2-х дней.	Необходимо повысить привлекательность данного конкурса и сделать акцент на его значимость. Сложно было подобрать и экспертов и жюри. Поэтому в условиях апробации функцию жюри выполняли старшеклассники, которые были игротехниками программы.
Набор участников	Свободный выбор	1.Убеждение учеников в проведении состязания.	Все участники программы были поставлены перед выбором между метапредметными испытаниями. Необходимо продумывать все

			предварительные занятия с участниками.
Подготовка участников	Специальная подготовка участников не требуется.	Специальной подготовки участников не требуется.	Данное испытание можно считать итоговым после двух дней занятий
Проведение испытания	Испытание проводится в один этап в виде конкурса команд. Время проведения испытания – 45 мин (1урок)	Испытание поводилось согласно процедуре проведения. На этапе формирования команд из 18 человек все смогли образовать команды.	В последний день программы не все дети пришли, так как это были каникулы и некоторых ребят родители забрали раньше, поэтому в испытании приняли участие только 18 человек.
Процедура оценивания	1.Эксперты оценивают результаты выполнения конкурсных заданий, подводят итоги состязания, выявляют команду – победителя. 2.Эксперты, не вступая в диалог с учащимися, наблюдают за работой каждого участника команды и заполняют протокол.	При организационной встрече с членами жюри и экспертами были согласованы критерии оценивания. Эксперты-жюри работали по критериям. Детское жюри сформировано из тех участников, которые не вошли в состав участвующих в конкурсе команд. Задачей детского жюри является определение больше	При повторном проведении испытания необходимо подготовить экспертов и жюри. Процедура оценивания была понятна всем экспертам. Процедуру оценивания менять нет необходимости.

		всего понравившейся команды.	
Рефлексия результатов проведения испытания участниками	с Рефлексию проводит эксперт, наблюдавший за работой групп, в форме ответов по предложенным ниже вопросам сразу после проведения испытания.	1.Рефлексия не являлась объектом оценивания, она направлена на понимание и осознание происходящего. 2. Рефлексию проводил ведущий конкурса сразу после проведения испытания. Участники конкурсного мероприятия отметили, что для них был неожиданным способ формирования команд, интересным задание. При защите сказалось волнение – слишком мал был опыт публичных выступлений.	В следующих испытаниях необходимо больше времени отвести на рефлексию для того, чтобы сумел высказаться каждый участник – мнение каждого очень ценно.

3.2. Результаты проведения испытания

Критерий	Уровень выполнения (по параметрам, в % от общего количества участников)	Комментарии (размышления, выводы)
Приглашение в группы	12 человек – сами проявили инициативу 6 – приглашают в группу	Участникам пришлось формировать команды разновозрастные и из разных школ, поэтому не все легко пошли на контакт. Но зато сформировавшиеся группы работали слаженно, они смогли преодолеть возрастной порог
Выбор роли	Часть проявили инициативу в выборе роли. Другая часть согласилась с тем, что осталось	
Продолжительность работы в команде	17% - исполняли роль в течение всего периода	Поскольку учащимся был предложен реестр ролей с избытком, то команда не сразу выбрала необходимые роли под данную задачу. В процессе работы в командах произошло перераспределение ролей.
Умение договориться в группе	100% - участников доброжелательно относились друг к другу.	В процессе работы над заданием в командах не было конфликтных ситуаций. Все участники группы были заинтересованы в решении задачи.
Решение задачи	Так как команды были небольшие, поэтому все работали активно	В каждой команде были участники, которые в течение всего времени активно выдвигали идеи и старались их реализовать, прислушивались к предложениям членов команды. Очень

		радует тот факт, что в командах не оказалось пассивных участников.
Соответствие решения заданию (соблюдены требования задания)	100%	Все команды представили свои проекты.
Оригинальность, смелость и не шаблонность идеи	80%	
Оригинальность выбранной формы защиты (носит творческий характер)	15%	
Участие в презентации продукта деятельности членов группы	45%	Защищали проект по очереди, дополняя друг друга, но не все группы
Информативность и адекватность устной презентации и ответов на вопросы	20%	Защита не всегда выстроена логично. Участники путаются, повторяются в презентации.

3.3.Основные выводы

Метапредметное конкурсное испытание «Учебное сотрудничество» было проведено в нашем городе впервые. Предварительная подготовка проводилась, но такая форма для обучающихся была «в новинку». Техническое задание по идее создания «Проекта классной комнаты» оказалось удачным, ребята работали с интересом. Все команды смогли разработать макеты.

В дальнейшем следует учесть более внимательному прочтению технического задания и критериев оценивания. Было задано недостаточное количество вопросов на понимание.

Многие из ребят во время рефлексии отметили, что ранее не работали в команде над решением учебной задачи, поэтому не сразу выбрали те роли, которые необходимы для ее решения. Отметили сложности в ограниченности времени проекта, также публичное выступление оказалось под силу не всем. Сказывалось чрезмерное волнение.

По результатам проведенной рефлексии учащиеся высказали желание в дальнейшем участвовать в подобных мероприятиях.

Заключение

Конкурсное испытание в номинации «Учебное сотрудничество» показало – идея проведения метапредметных испытаний результативна. Интерес учащихся к самому испытанию и его результатам оказался очень высоким. Понимаю, что лишь одними испытаниями нельзя сформировать метапредметный результат. Для этого нужны курсы и практики. Поэтому следующий этап моей работы – разработка краткосрочных курсов по метапредметным результатам для обучающихся 5-9 классов.

Приложение 1

Метапредметное испытание "Учебное сотрудничество"

Целевая аудитория: участники программы «Экспедиция – А2018»

Объект оценивания: процесс организации совместной деятельности по подготовке к выступлению и выступление

Техническое задание:

В нашей школе обычные кабинеты и не всегда уютные. Ваша задача создать проект учебного кабинета, предусмотрев ресурсы на оснащение кабинета и с соблюдением СанПиН.

1.Организоваться в группы для решения учебной задачи по 3 человека: из разных школ и разного возраста -1мин

2.Распределите роли – 1мин

3.Подготовьте выступление.

Время на выполнения задания - 20 минут.

5.Выступление группы по защите своей схемы туристического маршрута– до 3 мин

Набор компетенций, проверяемых в ходе испытания

Формирование группы	<ul style="list-style-type: none">✓ Умение формировать группу под задачу✓ Подбирать роли в соответствии с задачей и исполнять их✓ Владение способами конструктивного разрешения конфликтов в психологическом, социальном и деятельностном пространстве
Поиск и принятие решения	<ul style="list-style-type: none">✓ Умение генерировать, обсуждать, корректировать идеи решения✓ Умение отбирать общие решения различными способами✓ Умение создавать, исполнять и корректировать алгоритм действия
Предъявление решения группы	<ul style="list-style-type: none">✓ Умение аргументировано предъявлять, обсуждать и отстаивать групповое решение перед другими группами и оппонентами✓ Способность находить новые аргументы и контраргументы в процессе предъявления результатов
Рефлексия деятельности	<ul style="list-style-type: none">✓ Умение оценивать собственные эмоции✓ Умение оценивать собственные замыслы и действия✓ Умение оценивать действия членов группы✓ Умение соотносить свои действия с действиями других✓ Умение соотносить свои замыслы с замыслами других

Приложение 2

Критерии оценки командного продукта

№п/п	Критерии		Параметры (в баллах)
1	Соответствие решения заданию	требования задания соблюдены полностью	2
		требования задания соблюдены частично	1
		требования задания не соблюдены	0
2	Оригинальность, смелость и не шаблонность идеи	Имеются оригинальные и смелые решения	2
		Имеются единичные	1
		Неоригинальность идеи	0
3	Оригинальность выбранной формы защиты	Защита носит творческий характер	2
		Есть нестандартные или творческие элементы в защите	1
		Защита не оригинальна	0
4	Участие в презентации продукта деятельности членов группы	Участвует вся группа	2
		Участвует один участник группы	1
		Защита не проводится	0
5	Информативность и адекватность устной презентации и ответов на вопросы	Защита выстроена логично и последовательно	2
		Имеются отклонения в последовательности	1
		Презентация не логична	0
6	Мнение детского жюри (понравилось/ не понравилось)		0-2
7	Общее впечатление эксперта		1

Критерии и параметры оценки членов команды для эксперта

Критерии	Параметры	Баллы	Участники				
			1	2	3	4	5
1.Приглашение в группы	Сам проявляет инициативу	3					
	Приглашают в группу	2					
	Долго думает для принятия решения, но присоединяется к группе	1					
	Отказывается от работы в группе	0					
2.Выбор роли	Проявил инициативу в выборе роли	2					
	Был пассивен (согласился с тем, что осталось)	1					
	Отказался присвоить роль	0					
3.Продолжительность работы в команде при выполнении задачи	Выполняет определенную роль в течение в течение всего периода	2					
	Меняет роль	1					
	Выходит из команды в период работы	0					
4.Умение договориться в группе	Относился к участникам группы доброжелательно	2					
	Создал конфликтную ситуацию.	- 1					
5.Решение задачи	Учащийся активно работал в группе над решением задачи.	2					
	Учащийся предлагал варианты решения задачи.	1					
	Учащийся предпочитал не принимать участие в решении проблем и принятии решений	0					
6.Участие в презентации и продукта деятельности	Принимает участие в презентации продукта деятельности	1					
	Не принимает участие в презентации продукта деятельности	0					

Библиографический список

1. Мониторинг метапредметных результатов в основной школе, часть 2 сб. науч. и методич. материалов/ Под общ. ред. В. Р. Имакаева. РИНО ПГНИУ.- Пермь, 2014.
2. Федеральный государственный образовательный стандарт. Портал Российское образование [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_04/1089.html - Загл. с экрана.
3. Хуторской Андрей Викторович "Метапредметное содержание и результаты образования: как реализовать федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС)". - Интернет-журнал "Эйдос", 2012, №1.
4. Цитаты про школу. <http://citaty.pro/shkolu-6.html>